

**Министерство образования и науки Российской Федерации
ФГБОУ ВПО «Уральский государственный педагогический университет»
Институт социального образования
Факультет международных отношений и социально-гуманитарных
коммуникаций
Кафедра рекламы и связей с общественностью**

**Проблемы и перспективы современной капиталистической мир-
системы**

ОП ВПО «41.03.05 – Международные отношения»

Выпускная квалификационная работа

Екатеринбург 2016

Оглавление

	с.
Введение.....	3
Глава 1. Концепция «Север- Юг» в современной системе международных отношений.....	8
1.1. Современная система международных отношений: неомарксистская характеристика	8
1.2. Концепция «Север – Юг» с позиции неомарксистов..	21
1.3. Страны Севера и Юга в современном мире.....	30
Глава 2. Политическое и социально-экономическое положение стран «центра» и «периферии» на примере Аргентины и США	40
2.1. Развитие Аргентины во второй половине XX - начале XXI вв.	40
2.2. США как ведущая страна капиталистической мир-системы.....	50
2.3. Перспективы развития современной капиталистической мир-системы и США и Аргентины в 2016 – 2025 гг.....	61
Заключение	77
Список использованных источников и литературы.	811
Приложение	866

Введение

С конца XV в. начинаются Великие географические открытия, которые привели к усилению глобализационных процессов, зарождению капиталистических отношений и формированию единой системы международных отношений. Уже в 1557 году капиталистическая мир-экономика предстала пред нами сложившейся системой, которую было практически невозможно разбалансировать. Ее основными чертами стали: непрерывное накопление капитала; осевое разделение труда, влекущее за собой напряжение между «центром», «полупериферией» и «периферией» системы; обязательное наличие в структуре государств-гегемонов и др. За время своего существования она прошла много этапов и кризисов, и сегодня, мы находимся в только что наступившей фазе постгегемонии третьей логики капиталистической мир-экономики. Время спокойного развития этой системы — окончено. Последующее расширение политических прав и перераспределение материальных благ ставят под угрозу систему капиталистического накопления. Этим обусловлена актуальность и практическая значимость исследования.

Объектом исследования являются становление, развитие и кризис капиталистической мир-системы.

Предмет исследования — современные проблемы и перспективы капиталистической мир-системы.

Территориальные и хронологические рамки исследования. В рамках исследования рассматриваются процессы, происходившие в XV-XXI в. Данный период включает исторические события, оказавшие большое влияние на ход всей истории: развитие капиталистической системы, расширение сферы влияния государств, обострение зависимости между ними и т.д. Сегодня исследователи полагают, что время колониализма еще не подошло к концу. Так, неомарксистами была создана и обоснована «теория зависимости», которая гласит, что свободные от колониальной зависимости

страны по сей день предоставляют дешевую рабочую силу, природные ресурсы и рынки прежним метрополиям. В связи с чем, яма между «центром» и «периферией» с каждым днем приобретает все больший размах. «Богатые» страны благодаря своей экономической и военной мощи, дают отпор любым попыткам бывших колоний стать независимыми.

Степень изученности темы. В процессе работы был сделан акцент на изучении трудов зарубежных исследователей. Ярким примером являются: А. Франк и Б.К. Гиллз с их сборником «Мир-система. Пять сотен или пять тысяч лет?» 1993 года. Они предложили новую периодизацию всемирной истории, выделив четыре периода развития мировой системы, каждый из которого имеет свою фазу «подъема» и фазу «упадка». Также, отличительной чертой их работы является отказ от выделения гегемоном одного государства. По их мнению гегемония осуществляется иерархически организованной группой государств.

К. Чейз - Данн и Э. Уиллард «Отношения между ядром и периферией» 1993 года. В своей работе они представили теорию развития мировой системы в длительном периоде, которая поддерживает частичный успех более ранних теорий, добавляя некоторые новые направления. Одним из наиболее важных направлений является смена объекта анализа с «общества» на «мировую систему».

С. Амин - египетский политолог и экономист, один из теоретиков неомарксизма и основоположников мир-системного подхода, в своей книге «Накопление капитала в глобальном масштабе», обратил внимание на роль монополий в неэквивалентном обмене, показав, что его пропорции в значительной степени определяются движением капиталов. Также, он ввел специальное понятие «периферийный способ производства», главной чертой которого является одновременное существование, в рамках капиталистической общественной системы, современной технологии и низкого уровня заработной платы.

Большинство исследователей, следуя примеру И. Валлерстайна, абсолютизировали «горизонтальные» связи, игнорируя при этом «вертикальные», что послужило ошибкой и не позволило им усовершенствовать эту теорию, т.к. создать четкую картину всемирной истории без стадияльной типологии социально - исторических организмов нельзя.

Несмотря на имеющиеся недостатки, у ученых и практиков, работающих в сфере международных отношений, данная концепция получила широкое признание и заслужила название «третьей парадигмы» наравне с либерализмом и реализмом, которую сегодня изучают все специалисты-международники. Также, необходимо отметить, что большинство работ, затрагивающих идеи И. Валлерстайна и Ф.Броделя, были опубликованы нашими соотечественниками, а их лучшие труды входят в золотой фонд исторической науки.

Благодаря представителям «теории зависимости» расширились границы изучения исторических процессов, которые необходимо рассматривать с точки зрения повседневности и ментальности народов.

Цель исследования – изучить проблемы и перспективы современной капиталистической мир-системы на примере США и Аргентины, определить сценарии развития этих стран в 2016 – 2025 гг.

Задачи исследования:

- охарактеризовать современную систему международных отношений с точки зрения неомарксистов
- рассмотреть концепцию «Север- Юг» с позиции неомарксистов
- изучить положение стран Севера и Юга в современном мире
- проследить развитие Аргентины во второй половине XX - начале XXI вв.
- проанализировать роль США как ведущей страны капиталистической мир-системы

- определить дальнейшее развитие современной капиталистической мир-системы и составить ситуационный анализ

Источниковая база исследования. В процессе написания выпускной квалификационной работы, был сделан акцент на глубоком изучении трудов представителей «мир - системы» и «теории зависимости»: Ф. Броделя, И. Валлерстайна, Р. Пребиша и др. Они сумели подробно рассмотреть процесс становления различных государств в период формирования современной капиталистической мир-системы, подняв ряд вопросов: как изменяется роль государства на международной арене? Как происходит усиление негосударственных акторов международных отношений? Каково настоящее влияние глобализации на политическую, экономическую и культурные сферы? В чем суть взаимозависимости? Учитывая при этом ошибки прошлых теорий. Все это помогло им прийти к выводу, что нельзя определять единство цивилизации только лишь экономическим фактором, необходимо брать во внимание ментальность, природно-экономические условия, особенности истории самих этих небольших наций. И выявить существующие на данный момент проблемы в самой капиталистической мир-системе.

Методы исследования. В процессе исследования использовались специально-научные методы. Одним из ключевых методов, примененных в работе, стал историко-генетический метод, который позволил исследовать становление «центра» - «периферии», выделить его проблемы и достижения; с помощью системного метода рассматривалась «мир-система»; историко-описательный метод, с помощью которого излагались основные события и процессы, происходившие в XV-XX в; компаративный метод, позволил провести сопоставление «центра» - «периферии»; картографический, и общенаучные методы, включающие в числе прочих подходов анализ, синтез, дедукцию и индукцию. Совокупность используемых методов позволило комплексно изучить объект, рассмотреть развитие компонентов предмета исследования, достигнуть цели и выполнить поставленные задачи.

Поставленные задачи предопределили структуру работы. Она состоит из введения, двух глав, включающих в общей сложности шесть параграфов, заключения и приложений.

В первой главе рассматривается положение стран «Севера» и «Юга» в современной капиталистической мир-системе на основе неомарксистского подхода.

Во второй главе рассматривается политическое и социально-экономическое положение стран «центра» и «периферии» на примере США и Аргентины во второй половине XX - начале XXI вв.

Глава 1. Концепция «Север- Юг» в современной системе международных отношений

1.1. Современная система международных отношений: неомарксистская характеристика

С конца XV в. начинаются Великие географические открытия, которые привели к усилению глобализационных процессов, становлению капиталистических отношений и формированию единой системы международных отношений. В ходе серии внутренних процессов она постоянно, хотя и прерывисто, расширялась, пока к середине или к концу XIX в. не смогла включить в себя все географические зоны Земли. Для того, чтобы понять, как все зарождалось, рассмотрим историческую эволюцию капиталистической мир-экономики.

Для начала выделим несколько основных этапов развития мировой капиталистической системы и после рассмотрим каждый из них более подробно:

- в конце XVI столетия (около 1640г.) Англия, северная Франция и Голландия образуют «ядро», «полупериферия» включает в себя Средиземноморскую Европу (Испания, Португалия, Италия, Южная Франция), «периферия» - Восточную Европу и Латинскую Америку;
- в период 1640 – 1760 гг. происходит умеренный рост капиталистической мир-системы: в «периферию» перемещается Карибский регион и юг США, в «полупериферию» - Швеция, Пруссия и север США, большая часть мира находится за пределами данной системы, образуя ее внешнюю зону;
- в период с конца XVIII - по начало XX столетия, возникает устойчивая конфигурация «ядра» из Франции, Великобритании, США и Германии, «полупериферии» из государств Восточной и Южной Европы, Японии, России и некоторых развитых стран Латинской Америки (Бразилии,

Аргентины, Мексики, Уругвая, Чили), «периферии» из колониальных и полуколониальных государств Африки, Азии и Латинской Америки (Приложение 1).

Возникновение европейской мир-экономики в XVI веке (1450-1640 гг.) сделалось возможным благодаря совокупности внешних условий и обстоятельств – это царящий в те времена «кризис феодализма», непосредственный циклический кризис и климатические изменения - все это создало дилемму, которая могла быть разрешена лишь географическим расширением разделения труда. Таким образом географическая экспансия совпала с демографической экспансией и устойчивым ростом цен. Это способствовало в начале XVI в. возникновению новой капиталистической системы международных отношений (Приложение 2).

В 1557 г. капиталистическая мир-экономика сделалась установившейся системой, которую было почти невозможно разбалансировать. Она быстро достигла точки равновесия в своих отношениях с другими миросистемами: с Русской и Османской мирами-империями, с прото-миром-экономикой Индийского океана [Бродель Ф., 1986, с. 11]. Каждое из государств или потенциальных государств в европейском мире-экономике быстро встало на путь бюрократизации, создания постоянной армии, диверсификации экономической деятельности, гомогенизации своей культуры. К 1640 г. государства на северо-западе Европы начали позиционировать себя как «сердцевина» этой системы. Города-государства северной Италии и Испания пришли в упадок и стали «полупериферией»; Иберо-америка и северо-восточная Европа стали «периферией». В тот момент те, кто приобрел «полупериферийный» статус, достигли этого из-за потери более выдающегося положения (Приложение 3).

Европейская мир-экономика была консолидирована охватившим всю систему спадом 1650 - 1730 гг., который открыл вторую стадию современной мир-экономики. Поскольку спад требовал экономии, а относительный прибавочный продукт сократился, осталось место для выживания только

одного государства, занимающего центральную позицию. Способом борьбы был меркантилизм, который играл роль частичной изоляции и ухода с мирового рынка больших регионов, которые сами были построены иерархически — то есть как империи внутри мира-экономики (что совсем не то же, что миры- империи) [Валлерстайн И., 1987, с. 15]. В этой борьбе Англия сначала лишила Нидерланды их торгового первенства, а затем успешно сопротивлялась попыткам Франции захватить его. После того как Англия в 1760 г. ускорила процесс индустриализации, те капиталистические силы, которые базировались во Франции, предприняли еще одну попытку, сломить надвигавшуюся британскую гегемонию. Эта попытка нашла свое выражение сначала в свержении Французской революции, служивших старому режиму кадров, а затем в наполеоновской континентальной блокаде. Но и эта попытка потерпела неудачу.

Затем началась третья стадия капиталистической мир-экономики. Эта стадия скорее промышленного, чем аграрного капитализма. Теперь промышленное производство не являлось второстепенным элементом мирового рынка, но составляло все больший процент мирового валового продукта — и, что еще важнее всего, мирового валового прибавочного продукта. Это означало целый ряд последствий для миросистемы [Бродель Ф., 1986, с. 32].

Во-первых, это привело к дальнейшей географической экспансии европейской мир-экономики, которая стала включать в себя уже весь земной шар. Отчасти это было результатом ее технологических возможностей, т.е. благодаря возросшей военной огневой мощи и улучшений в морском деле и кораблестроении, которые помогли регулярной торговле стать достаточно недорогой. Но кроме того, промышленное производство нуждалось в доступе к такому природному сырью и в таких количествах, что потребности более не могли удовлетворяться внутри прежних границ. На первых порах, однако, поиск новых рынков сбыта не был первостепенным основанием

географической экспансии, поскольку новые рынки были более доступны, как мы увидим, внутри старых границ [Бродель Ф., 1986, с. 33].

Географическая экспансия европейской мир-экономики означала уничтожение других миросистем, равно как и поглощение остававшихся минисистем. Самая важная из миросистем за пределами Европы, Россия, вступила в нее с «полупериферийным» статусом, благодаря уровню индустриализации и своей мощи, уже достигнутых в XVIII в. Независимость стран Латинской Америки ничего не смогла изменить в их «периферийном» статусе. Они просто уничтожили последние признаки «полупериферийной» роли Испании и закончили с последними анклавами, не вовлеченными в мирозкономику, во внутренних районах Латинской Америки. Африка и Азия были поглощены периферией в XIX в., хотя Япония, из-за сочетания своей бедной ресурсной базой, силы (что в определенной мере снижало интерес со стороны мировых капиталистических сил) и географической отдаленности от районов сердцевины сумела, быстро подняться до «полупериферийного» статуса [Wallerstein I., 1988, p. 20].

Включение Африки в «периферию» означало конец рабства во всем мире по двум причинам. Во-первых, людская сила, использовавшаяся в качестве рабов, была теперь нужна для производства в самой Африке товарных культур, в то время как в XVIII в. европейцы стремились препятствовать такому производству. Во-вторых, как только Африка из внешней зоны стала частью «периферии», рабство перестало быть экономически выгодным. Рабов покупали по низкой непосредственной цене (цена производства предметов, которые давали в обмен за них) при отсутствии обычных скрытых издержек. То есть тот факт, что увоз человека из Западной Африки понижал производственный потенциал региона, обладал нулевой стоимостью для европейского мира-экономики, поскольку район не охватывался его системой разделения труда. Конечно, если бы работорговля полностью лишила Африку всех возможностей для дальнейших поставок рабов, тогда Европа столкнулась бы с настоящими издержками. Но

исторически до этого дело никогда не доходило. Но, как только Африка стала частью «периферии», настоящая стоимость рабства в терминах производства прибавочного продукта в мироэкономике выросла до такого размера, что стало гораздо выгоднее использовать наемный труд, даже на хлопковых и сахарных плантациях, что и произошло в XIX в. в Карибском бассейне и в других регионах использования рабского труда [Wallerstein I., 1988, p. 20].

Появление новых обширных районов «периферии», расширившейся мироэкономике, позволило сделать сдвиг в роли некоторых других регионов. А именно, как Германия (когда она появилась как единое государство), так и США, объединяли в себе бывшие «периферийные» и «полупериферийные» районы. Промышленный сектор обеих стран смог добиться политического господства, в то время как «периферийные» субрегионы стали играть меньшую роль для мироэкономике. Меркантилизм теперь стал главным инструментом «полупериферийных» стран, стремящихся стать странами «центра», продолжая тем самым все еще выполнять функцию, аналогичную той, которую меркантилизм осуществлял в конце XVII и XVIII вв. во Франции и в Англии. Несомненно, борьба «полупериферийных» стран за то, чтобы «индустриализироваться», варьировала по степени достигнутого успеха в период до Первой мировой войны: она завершилась частичным успехом в Германии, полным успехом в США и вовсе не была успешной в России [Бродель Ф., 1986, с. 54].

При промышленном капитализме коренным образом изменилась внутренняя структура государств «центра». Для районов «центра» индустриализм означал отбрасывание, в сущности, всякой сельскохозяйственной деятельности. Таким образом, если в период 1700 - 1740 гг. Англия была не только ведущим европейским экспортером промышленной продукции, но и ведущим экспортером сельскохозяйственной продукции — высшим пунктом этого был период

общеэкономического спада, то к 1900 г. менее 10% населения Англии были связаны с сельским хозяйством.

При промышленном капитализме «центр» в первую очередь обменивал промышленные товары на сельскохозяйственные продукты «периферии» — отсюда Великобритания с 1815 по 1873 г. получила наименование «мастерская мира» [Бродель Ф., 1986, с. 39]. Даже в те «полупериферийные» страны, где была хоть какая-то промышленность (Германия, Франция, США, Бельгия), Великобритания в тот период поставляла около половины потребных им промышленных товаров. Однако, по мере того, как меркантилистская практика упомянутой группы стран лишала Великобританию рынков сбыта и даже создавала ей конкуренцию в торговле с «периферийными» зонами, конкуренцию, приведшую к концу XIX в. к «схватке за Африку», всемирное разделение труда переструктурировалось, обеспечивая новую специфическую роль «центра»: не столько производство потребительских товаров, сколько изготовление машин для производства потребительских товаров, а также обеспечение инфраструктуры (для того периода в первую очередь железных дорог).

Подъем обрабатывающей промышленности впервые при капитализме создал обширный городской пролетариат. Это способствовало появлению «Массового антикапиталистического духа», который вылился в конкретные организационные формы, такие как социалистические партии или профсоюзы. Данное развитие создало новый фактор, который был таким же угрожающим стабильности государств и уверенно управлявшим ими в тот момент капиталистических сил, как и более ранние центробежные устремления региональных антикапиталистических землевладельческих элементов в XVII в. [Бродель Ф., 1986, с. 48].

Тогда, как буржуазия стран «центра» столкнулась с этой угрозой внутренней стабильности своих государственных структур, они одновременно столкнулись с экономическим кризисом последней трети XIX в., порожденным тем, что рост сельскохозяйственного производства (легкой

промышленности) происходил быстрее, чем расширение потенциального рынка для этих товаров. Часть прибавочного продукта должна была быть перераспределена в чью-то пользу, чтобы эти товары могли быть куплены, и экономическая машина вернулась бы к бесперебойному ходу. Расширяя потребительскую способность промышленного пролетариата стран центра, мировая экономика избавлялась от двух проблем одновременно: от неурегулированного «классового конфликта» в сердцевине системы и от узости спроса — и вот, идеология государства всеобщего благосостояния или социальный либерализм, появились именно в тот момент времени.

Первая мировая война была концом эпохи, а русская революция 1917 г. — началом новой — четвертой стадии. Эта стадия, безусловно, должна была стать стадией революционных беспорядков, но она стала стадией консолидации мировой экономики промышленного капитализма. Русская революция была революцией в «полупериферийной» стране, соотношение внутренних сил в которой было таково, что с конца XIX в. она начала соскальживать к «периферийному» статусу. Это было результатом заметного проникновения иностранного капитала в промышленный сектор (это привело к устранению из него всех местных капиталистических сил), упадка относительной военной мощи (продемонстрированного поражением в войне с Японией в 1905 г.), сопротивления механизации сельскохозяйственного сектора. Революция привела к власти группу государственных управленцев, которые обратили все эти тенденции вспять, используя классические технологии меркантилистского «полуухода» из миросистемы. В этом процессе страна, которая теперь стала СССР, мобилизовала существенную народную поддержку, особенно среди городского населения. В конце Второй мировой войны Россия восстановила свое положение как очень сильного члена «полупериферийного» сообщества, начав бороться за обретение полноправного статуса в «центре» [Валлерстайн И., 1988, с. 54].

Между тем, упадок Великобритании, начало которого считается 1873г., стал важным фактом, и ее роль гегемона была «перенята» Соединенными

Штатами Америки. В то время как рост США продолжался, Германия же, из-за своего военного поражения, отставала еще сильнее. Но несмотря на это, она не оставляла попытки найти все новые рыки сбыта для своей промышленности в Южной Америке и на Ближнем Востоке, но они потерпели неудачу из-за продолжавшей существовать относительной силы Великобритании и давления США. Отчаянный рывок Германии вновь обрести уходящую из-под ног почву принял тлетворную и потерпевшую неудачу форму нацизма.

Именно Вторая мировая война позволила США выйти на тот же уровень первенства в мире, что Великобритания имела в первой половине XIX в. Рост США в этот период был удивителен и создал большую потребность в расширении рынков сбыта. «Холодная война» закрыла для американского экспорта как СССР, так и Восточную Европу. А китайская революция означала, что и этот регион, предназначенный для активной эксплуатации, также оказался отрезан. Были доступны лишь три региона, каждый из которого был подвергнут тщательной «обработке». Во-первых, была необходима быстрая «восстановка» Западной Европы, что позволило осуществить благодаря «плану Маршалла». Он помог этому региону играть первые роли в расширении мирового производства. Во-вторых, Латинская Америка стала заповедником инвестиций США, от которого теперь были полностью отсечены Германия и Великобритания. В-третьих, Африка, Южная Азия, Ближний Восток должны были подвергнуться деколонизации. С одной стороны, это было необходимо, чтобы уменьшить долю прибавочного продукта, присваиваемого западноевропейскими посредниками. С другой стороны, эти страны необходимо было деколонизовать, чтобы мобилизовать производственный потенциал таким образом, какой был недостижим в колониальную эпоху. Колониальное управление, в конце концов, являлось низшей формой отношений между «центром» и «периферией», обусловленной напряженным конфликтом конца XIX в. между промышленно развитыми государствами, формой,

нежелательной более с точки зрения новой державы-гегемона [Wallerstein I., 2000, p. 33].

Но мировая капиталистическая экономика не позволяет существовать подлинной империи. В каждом из случаев содержание политической империи оказывалось очень дорогим с экономической точки зрения, и в капиталистической системе, в среднесрочном плане, когда падает прибыль, ищутся новые политические формулы. В случае с США издержки росли по нескольким направлениям. Усилия СССР по защите привилегированного рынка (Восточная Европа), продолжения своей индустриализации и стремлении силой вырваться на другие рынки, привело к масштабному раскручиванию военных расходов, которые в СССР обещали в долгосрочном плане прибыль, в то время как для Соединенных Штатов это был вынужденный быстрый бег с целью удержаться на месте. Экономическое возрождение Западной Европы, сделавшееся необходимым как для противостояния военной угрозе со стороны СССР, так и для того, чтобы обеспечить рынок для товаров и инвестиций США, со временем стало означать, что коллективные структуры западноевропейских государств стали такими же сильными, как США, что привело в конце 1960-х гг. к «золотому и долларовому кризису» и отходу Никсона с позиций свободной торговли, которые в капиталистической рыночной системе являются главным признаком уверенного в себе лидера. Когда добавилось кумулятивное давление «третьего мира», прежде всего Вьетнама, стало невозможно избежать переструктурирование всемирного разделения труда, в том числе четырехстороннее разделение большей части мирового прибавочного продукта между Японией, США, СССР и Европейским Общим Рынком [Wallerstein I., 2000, p. 38].

Такой упадок гегемонии США лишь помог увеличить действий капиталистических предприятий, самые крупные из которых приняли форму многонациональных корпораций, что способны осуществлять маневры против государственных бюрократий, как только национальные политики

становятся чересчур податливыми к внутреннему давлению со стороны рабочих. Возможно ли установить эффективные связи между многонациональными корпорациями, область деятельности которых сейчас ограничена определенными регионами, покажет будущее, но это ни в коем случае не является невозможным.

В качестве последствий для миросистемы от появления большого количества государств, где нет частной собственности на основные средства производства было следующее: отчасти это означало сдвиги во внутреннем потреблении. Это определенно подрывало идеологическое оправдание мирового капитализма, как демонстрируя, что частная собственность не является обязательным условием для быстрого роста промышленного производства, так и показывая политическую уязвимость капиталистических предпринимателей. Но лишь в той мере, в какой это повысило способность новых «полупериферийных» зон заполучить большую долю мирового прибавочного продукта, это вновь деполяризовало мир, воссоздав «триаду слоев», бывшую фундаментальным элементом выживания миросистемы [Валлерстайн И., 2001, с. 13].

Наконец, в «периферийных» зонах мироэкономики как новая сила «полупериферии», так и продолжающаяся экспансия «центра» способствовали дальнейшему экономическому и политическому ослаблению периферийных регионов. Пандиты заметили, что разрыв становится все больше и больше, но далее никто не может что-либо сделать с этим, и также остается совсем непряшенным, что очень много людей, заинтересованных в существовании проблемы [Валлерстайн И., 2001, с. 23]. Вместо того, чтобы усилить государственную власть во многих частях мира, мы видим, как происходит ухудшение, которое сопровождается частыми военными переворотами. И все это приводит нас к заключению, что четвертая стадия была стадией консолидации капиталистической мироэкономики.

Также, в рамках капиталистической мироэкономики был создан общественный класс. Эти классы не являются какой-то неизменной

реальностью. Они формируются, консолидируются, дезинтегрируются или распадаются; и они переформируются [Валлерстайн И., 2001, с. 29]. Это явление постоянного движения, и большое препятствие для осознания их деятельности - это их выражение. Если выражаться точнее, то они (классы) выступают в качестве моделей, которые мы можем описать и которые способствуют идентификации конкретных реалий и объяснению исторических событий. Но эти модели также со временем эволюционируют, находясь в рамках исторически определенного феномена современного капиталистического мира-экономики.

На сегодняшний день, все системы функционируют одним и тем же формальным образом. Любая из них, проходит через многочисленные подъемы и спады, когда более сильные, когда менее. Но необходимо отметить, что фазы спада не завершаются там, где начались предшествовавшие им фазы подъема. «За возобновление цикла и начало новой фазы подъема всегда нужно платить системную цену.

Так как капитализм — это система, смысл которой заключается в бесконечном накоплении капитала, а накопление капитала происходит путем получения прибылей на рынке, главная проблема всех капиталистов сводится к тому, как производить продукцию по более низким ценам, нежели та, за которую ее можно продать. Соответственно, необходимо узнать, чем определяются цены и из чего складываются издержки производства» [Валлерстайн И., 2008, с. 23].

Издержки производства делятся на три части: издержки производственного процесса (любые издержки), налоги (любые налоги) и затраты на персонал (весь персонал). Здесь не составит труда показать, что с течением времени эти затраты составляют все большую часть реальных цен, по которым продается продукция. И это несмотря на непрерывные попытки капиталистов сокращать издержки и на организационные и непрерывные технологические усовершенствования, увеличивающие так называемую эффективность производства.

Затраты на персонал можно разделить на три категории: затраты на управленческую верхушку, относительно неквалифицированную рабочую силу и на кадры среднего звена. В фазе роста затраты на неквалифицированный труд обычно увеличиваются в результате тех или иных совместных действий трудящихся. В случае, если эти затраты становятся не выгодными для предпринимателей, в первую очередь для тех, кто работает в ведущих отраслях, они переносят свое производство в фазе спада в те области, где исторически сложился более низкий уровень зарплаты. А если трудящиеся и там предпринимают аналогичные коллективные действия, производство переносится снова. Это крайне дорогостоящий, но очень эффективный способ.

Но не все так просто. В мировых масштабах действует «эффект храповика» [Валлерстайн И., 2008, с. 44]. Увеличение издержек невозможно компенсировать на все сто процентов. В мире уже не осталось мест, куда можно было бы переносить производство, т.к. за последние 500 лет этот процесс неоднократно повторялся. Об этом свидетельствует урбанизация миросистемы.

В XXI веке, с его дискуссиями об изменении климата, массовым движением «зеленых» и со всеобщим увлечением «натуральными продуктами», тяжело поверить в то, что на протяжении пяти веков токсичные отходы почти всегда просто сливались в водоемы общего пользования и это считалось совершенно нормальным. Сегодня таких свободных общественных владений почти не осталось. Вопросы здоровья и соответствующие расходы неожиданно стали настолько острой домашней проблемой, что это не может не вызвать решительной политической реакции в форме требований бороться за чистоту окружающей среды.

Второй момент, связанный с возобновлением ресурсов, тоже стал серьезной проблемой лишь недавно, вследствие резкого увеличения населения во всем мире. Всех внезапно охватило беспокойство по поводу нехватки воды, энергоресурсов, лесов, рыбы, сельскохозяйственной

продукции и мяса. Всех неожиданно стал волновать вопрос, кто, чем и с какой целью пользуется, и кто платит по счетам.

Также, увеличивается налогообложение. Налоги взимаются властями различных уровней, и кроме того, существует частное налогообложение в виде коррупции и вымогательства со стороны организованной мафии. По сути, предпринимателю не столь неважно, кому он платит налоги, т.к. для него это просто расходы. Масштабы частного налогообложения растут с увеличением размаха мировой экономической активности и усложнением структуры государственной бюрократии. Но главным импульсом для увеличения налогов было оказанное влияние всемирных антисистемных движений на политическую культуру, что можно назвать демократизацией мировой политики.

Кроме этого, многие исследователи считают, что в XXI в. можно ожидать как вызовы, так и прямые нападения государств бедного и отсталого «Юга» на богатый «Север». Не исключены захватнические войны между самими государствами «Юга» [Валлерстайн И., 2008, с. 29]. Но главной угрозой, которая может идти от «периферии» по отношению к «ядру» мир-системы является массовая миграция населения с «Юга» на «Север». Современный пролетариат — население стран «Юга» - не хочет уничтожить капитализм, он хочет жить при нем. Но так как это не является возможным на его родине, массы мигрантов из Азии и Африки переходят в благополучные страны «Севера». Этот исход уже начался, и он уже сейчас стал нести за собой массу негативных последствий.

Итак, современная мир-система формировалась с XVI в. и изначально сложившееся в ней разделение труда, включило в ее состав большую часть Европы и отдельные части Америки. На протяжении многих столетий она расширялась, включая в себя все новые регионы мира. Восточная Азия стала последним регионом, который в середине XIX века, вошел в систему. После чего мир-система стала не просто всемирной, а первой системой, которой удалось охватить весь земной шар. В результате развития капитализма

произошло расслоение стран в зависимости от их экономических показателей на три части: «центр», «периферия» и «полупериферия». Оказавшиеся в «центре» страны имеют значительно более высокий жизненный уровень и доминируют над остальными. Такой порядок не может быть изменен, т.к. он вытекает из самой сущности мир-экономики.

За время своего существования она прошла много этапов и кризисов, и сегодня настала фаза постгегемонии. США постепенно теряют роль мирового гегемона и рядом появляются новые сильные соперники и конкуренты, которые претендуют на их место. Сами же США становятся одной из «великих держав». Дальнейшее расширение политических прав и перераспределение материальных благ ставят под угрозу всю систему капиталистического накопления. Теперь буржуазия будет опираться только на силу. Обозримое будущее будет в мрачных тонах, т.к. конфликты, кризисы на «периферии» и в «центре» мир-системы неизбежны.

1.2. Концепция «Север – Юг» с позиции неомарксистов

В 50-е года XX в. в Западной Европе начал зарождаться неомарксизм. Неомарксистский подход акцентирует свое внимание на экономическом неравенстве государств и расслоении населения планеты по экономическому параметру, которые происходят сегодня по линии «Север—Юг». По мнению неомарксистов, существующие на данный момент различия между бедными и богатыми странами могут лишь расти, а преобладание «Севера» над «Югом» только усиливаться. Современный неомарксизм не единственное научное направление. Он включает в себя ряд концепций, которые основываются на идее разделения мира на экономически слабую «периферию» и на высокоразвитый «центр». Поэтому, у данной теории нет единого названия. Ее также иногда называют глобализмом или структурализмом.

К неомарксизму обычно относят теоретические концепции И. Валлерстайна, Ф.Броделя, Р.Пребиша, А. Франка и др. Если сравнивать их идеи с идеями классического марксизма, то они будут отличаться в толковании субъектности и источниках экономического преобладания в международных отношениях. По мнению неомарксистов, в конце XX — начале XXI веков:

- «капитализм стал глобальным явлением, поскольку он перерос традиционные рамки национальных государств и превратился в мировую систему экономического и политического господства;
- национальное государство перестала быть самостоятельной в своей внутренней и внешней политике, попав под влияние международных капиталистических объединений — транснациональных корпораций;
- экономическая система мира базируется на эксплуатации стран «третьего мира» ТНК высокоразвитых стран, а политическая — на поддержании такого положения с помощью дипломатии и военной силы;
- происходит маргинализация внутренних общественных отношений и их зависимость от тенденций, которые складываются в международной среде» [Валлерстайн И., 2003, с. 55-84].

Одним из ведущих представителей данной теории является Иммануил Валлерстайн, известный американский макроэкономист, геополитик и социолог. Его главным вкладом в становлении социальных наук является разработка оригинальной теории мировых систем, которая носит геополитический характер. С методологической точки зрения свой анализ И. Валлерстайн начинает с мир-системы, или по-другому мировой экономической системы [Валлерстайн И., 1974, с. 17-45]. Следует отметить, что созданная им мир-системная теория основывается на описанных ранее известным французским историком Ф. Броделем принципах комплексного исторического анализа [Бродель.Ф, 1979, с. 5-68].

Мир-системная теория — одна из наиболее известных на сегодняшний день частных концепций неомарксизма, которая основывается на следующих

положениях: во-первых, основную роль в международных отношениях играют крайне важные структурные единицы — классы, а не только государства. Развитие национальных государств было необходимым для перехода к мировой экономической системе (т.е. мир-экономике), для полного разрушения мир - империй прошлого. Во-вторых, на сегодняшний день существует лишь одна современная мир-экономика — это капиталистическая. За время своего развития капитализм прошел целый ряд циклов стагнации и экспансии, которые начинались с момента его зарождения в Европе. Изначально, капиталистическая экономика распространилась на европейской территории, которая была относительно небольших размеров, и позднее, охватила весь мир. Со временем, это привело к расслоению стран на три части, в зависимости от их экономических показателей: «центр», «полупериферию» и «периферию». Страны, находящиеся в «центре», доминируют над остальными, т.к. имеют значительно более высокий жизненный уровень (Приложение 4).

По И.Валлерстайну, международные отношения в своей основе - это отношения экономические. Основной частью его анализа является современная мир — система, которая не сводится к отдельным государствам. Данную мир-систему объединяет единая капиталистическая мир-экономика, которая, по его мнению, возникла приблизительно в 1500 году. У каждого государства в этой мир- системе есть свое определенное место, которое порой очень трудно изменить или даже невозможно. По закону капиталистической мир-экономики происходит неизбежное разделение всех стран мира на «центр» и «периферию», и причем последняя отличается своим не привилегированным положением по сравнению с первым. Страны, относящиеся к ядру капиталистической мир-системы, эксплуатируют «периферию» и живут за ее счет. И по мнению неомарксистов, такое положение дел никогда не изменится, т.к. оно вытекает из самой сущности мир- экономики [Валлерстайн И., 1974, с. 17-45].

Кроме государств, которые входят в состав «центра» и «периферии», выделяют еще «полупериферийные государства». Главным отличием этой группы является то, что она не относится полноценно ни к «центру», ни к «периферии». По мнению И. Валлерстайна, таким типичным «полупериферийным» государством была Россия, начиная с реформ Петра I и Екатерины II. России не удалось войти в состав «ядра», несмотря на эти и последующие попытки реформирования, но одновременно, она смогла избежать участи «периферийных» стран, которые стали в дальнейшем колониальными придатками лидирующих государств мира. Геополитическая мощь и военная сила – это «традиционный товар», который определяет место и роль России в мир-системе. Благодаря этим факторам, Россия смогла приобрести статус «сверхдержавы» и заставить другие государства считаться с собой. Годы Советской власти не изменили эту ситуацию. По мнению И.Валлерстайна, перемены как в группе стран, так и в отдельной стране, не могут повлиять на заложенные уже свойства мир-системы. Он считает, что мировая система социализма была настоящим обманом, т.к. законы капиталистического рынка определяли логику мирового экономического развития [Валлерстайн И., 1974, с. 56].

И. Валлерстайн склонен рисовать будущее мира после окончания «холодной войны» в мрачных тонах. Причины грядущих конфликтов он видит не в цивилизационных, а в экономических факторах. Он считает, что уже в начале XXI века мы сможем наблюдать вызовы и даже прямые нападения на богатый «Север» государствами маргинализованного, бедного и отсталого «Юга», а также захватнические войны между самими государствами «Юга», возможно даже будет применено ядерное оружие.

Отношения внутри «центра» будут также нестабильными. На сегодняшний день, благодаря экономической конкуренции, мы можем выявить в нем три главных центра – Япония, объединенная Европа и США. Но в ближайшем будущем, неизбежно объединение в единый блок Японии и США, который будет иметь антиевропейскую направленность. Также, по

мнению И. Валлерстайна, неизбежно использование этим блоком Китая, для дальнейшего расширения своих возможностей в конкурентной борьбе с европейскими странами. В данной ситуации, сильным противовесом альянсу Японии с Китаем и США может стать создание российско-европейского блока. Россия вновь станет востребованной в ее традиционной роли — центра военного и геополитического могущества. Несмотря на то, что сегодня потенциал России значительно ослаб, политолог не сомневается, что Россия смоет в скором времени его восстановить.

Мир-системный подход И. Валлерстайна, в применении к современности, является одним из вариантов концепции зависимости. Критикуя концепции модернизации с чисто практической точки зрения, он говорил: «Великая иллюзия теории модернизации состояла в обещании сделать всю систему «центром» без «периферии». На сегодняшний день, очевидно, что сделать это не получилось [Валлерстайн И., 1996, с. 40].

Капиталистическая мир-система с неизбежностью разделена на «центр» и «периферию», и разрыв между ними с годами не только не уменьшается, напротив, лишь интенсивно растет. Это в первую очередь выражается в возросшем обнищании трудящихся масс периферийных стран. «Я думаю, Маркс оказался прав в одном из самых скандальных своих прогнозов, от которого впоследствии открестились сами марксисты. Эволюция капитализма как исторической системы действительно ведет к поляризации и к абсолютному, а не только относительному обнищанию большинства» [Валлерстайн И., 1996, с. 42].

В подходах И. Валлерстайна и Ф. Броделя общим было то, что они выделили единицы больше, чем социально-исторические организмы, это роднит их с «цивилизационным подходом». Но за основу выделения этих образований они брали экономику, а не культуру. Одним из главных отличий данного подхода от «цивилизационного» в том, что он ориентируется на изучении связей (в первую очередь экономических) между обществами, которые входили в состав такого [Валлерстайн И., 1974, с. 17-34].

В своем подходе Ф. Бродель выделил такое понятие, как «мира-экономики», подчеркнув, что он подразумевал под этим не мировую экономику в целом. Эта экономика (или по-другому «рынок всего мира») появилась, по его мнению, не так давно. В понятие «мир» он вкладывает независимость от других таких же образований, самодостаточность. «Мир-экономика — затрагивает лишь часть Вселенной, экономически самостоятельный кусок планеты, способный в основном быть самодостаточным, такой, которому его внутренние связи и обмены придают определенное органическое единство» [Бродель Ф., 1992, с. 14]. Он выделял такие мир-экономики, как Рим, Финикия, Индия, Карфаген, Китай, мир ислама.

Каждая из этих мир-экономик была пространственно ограничена и довольно стабильна. Также, она всегда имела свой центр — господствующий город — «сверхгород», которому служат другие города. Одним из важных моментов является то, что этот центр мир-экономики может перемещаться, и это отражается на всей системе в целом. Не исключено существование двух претендующих на лидерство центров. Победа одного из них влечет к упадку другого.

Зона мир-экономики подразделяется на несколько зон, которые в свою очередь образуют иерархию. «Всякий мир-экономика — есть складывание, сочетание связанных воедино зон, однако на разных уровнях. В пространстве обрисовывается по меньшей мере три ареала, три категории: узкий «центр», второстепенные, довольно развитые области и в завершение всего огромные внешние окраины. «Центр», так сказать, «сердце», соединяет все самое передовое и самое разнообразное, что только существует. Следующее звено располагает лишь частью таких преимуществ, хотя и пользуется какой-то их долей; это зона «блистательных вторых. Громадная же «периферия» с ее редким населением представляет, напротив, архаичность, отставание, легкую возможность эксплуатации со стороны других» [Бродель Ф., 1992, с. 32].

Термин «мир-экономика» уже был предложен в работе Ф. Броделя «Средиземное море и средиземноморский мир в эпоху Филиппа II», но немного размыто [Бродель Ф., 1966, с. 24]. В более точном виде он появился в его последующих работах, таких как «Материальная цивилизация, экономика и капитализм. XV—XVIII вв.» и «Динамика капитализма» [Бродель Ф., 1979, с. 13]. В них он описал становление и развитие мировой капиталистической системы в XV—XVIII веках.

Несколько иным вариантом неомарксизма является «теория зависимости». Ее отличие от мир-системной теории заключается в том, что она акцентирует свое внимание на современном состоянии, а не на историческом развитии мира и его циклах. Ярким представителем данной теории является социолог и экономист Андре Гундер Франк, который одним из первых стал выступать с разработкой и защитой идеи зависимости. Но есть некоторое отличие между подходом к данной проблеме названных выше исследователей и его подходом. Прежде всего, все их концепции являются - экономическими, и они рассматривают в них в основном современное положение вещей, причем особенное положение выделено Латинской Америке. А. Франк в своих работах «Социология развития и недоразвитие социологии» и «Развитие недоразвития» рассматривает этот вопрос значительно. Он критикует теорию модернизации и делает попытки «заглянуть в глубину» истории взаимоотношения всех недоразвитых и ныне развитых стран света [Франк А., 1982, с. 36].

В первую очередь он подвергает критике линейно-стадиальные концепции модернизации, главным образом он обрушивается на У.Ростоу с его главной теорией по стадиям экономического роста [Ростоу У., 1952, с. 48]. По его мнению, У. Ростоу выделял стадии, которые совсем не согласуются ни с современной, ни с прошлой реальностью слаборазвитых стран. В его книгах, он ставит знак равенства между развитыми и недоразвитыми странами. У. Ростоу считает, что недоразвитость – это первичная стадия, с которой и начинается развитие. Все страны «Севера»

когда-то тоже были слаборазвитыми. Но это все противоречит действительности.

Сегодня в мире нет ни одного общества, которое мы могли бы отнести к традиционному. Страны «Севера» успели разрушить существовавшие до контакта с ними структуры всех прочих стран, несмотря на то традиционные они или какие-либо другие. Существующие сегодня слаборазвитые общества не представляют собой традиционных. Можно привести пример на Латинской Америке, там недоразвитость присутствует уже более 400 лет, но за это время не было и не предвидится никакого подъема.

Недоразвитость – это следствие длительной эксплуатации развитыми странами недоразвитых. Поэтому, «богатые» страны в прошлом были лишь неразвитыми, а не «недоразвитыми». Недоразвитость – это не первоначальное и не традиционное состояние; здесь ни прошлое, ни настоящее недоразвитых стран ни в одном важном отношении не походит на прошлое развитых стран. «На самом деле, экономическая и политическая экспансия Европы XV века привела к инкорпорации ныне недоразвитых стран в единый поток мировой истории, который одновременно породил нынешнюю развитость одних стран и недоразвитость других» [Франк А., 1969, с. 41].

И. Валлерстайн, изначально занимаясь экономическими проблемами третьего мира, а конкретно – Африки, использовал в процессе все эти идеи А.Г. Франка [Валлерстайн И., 1976, с. 77]. А после появления его концепции на свет, А.Г. Франк стал не просто сторонником, но и пропагандистом этой теории, несмотря на то, что у него оставались некоторые разногласия с И. Валлерстайном.

Представители теории зависимости говорят о бурном экономическом развитии в мире во второй половине XX столетия. Но, несмотря на это, они склонны к пессимистичным прогнозам, т.к. слаборазвитые страны, по их мнению, живут в зависимости от сильноразвитых стран. Также, они утверждают, что экономическая отсталость или развитость – это не

естественный этап развития государств, он возник как следствие неравноправных межгосударственных отношений. Длительные годы шло перераспределение прибавочного продукта от слаборазвитой «периферии» (полуколоний и колоний) в пользу развитого «центра». Это со временем привело к «зависимой отсталости» «периферии», которая могла бы довольно успешно функционировать, если бы она была ориентирована на собственное развитие [Франк А., 1982, с. 81].

На сегодняшний день, эксплуатация слаборазвитых стран развитыми продолжается, используя при этом экономическое принуждение, а не силовое. Этот метод можно назвать «новой формой колониализма» или неоколониализм. Из-за этого, мы можем наблюдать в слаборазвитых странах феномен «двухуровневой экономики», который создается благодаря взаимодействию стран «Севера» и «Юга» и приводит к неравномерному развитию экономики стран «Юга»: одни отрасли в них остаются традиционными с отсталыми способами производства, в то время как другие становятся с открытыми границами, суперсовременными, процветающими и конкурентоспособными. Все это порождает политическую и социальную нестабильность в странах «Юга».

Итак, неомарксистский подход зародился в 50-е года XX в. Его главными основоположниками считаются Ф. Бродель, И. Валлерстайн, А. Франк и др. Неомарксизм подчеркивает экономическое неравенство государств и расслоение населения планеты по экономическому параметру, которые происходят сегодня по оси «Север—Юг». К «Северу» они обычно относят высокоразвитые страны, которые основаны на рыночных, развитых капиталистических и посткапиталистических отношениях и индустриальных методах производства. Эти сочетания обеспечивают данным странам большой уровень дохода, неизмеримо высокую производительность труда и огромную военную мощь. К «Югу» относятся слаборазвитые страны, которые в разной степени обладают такими общими чертами как неравноправное положение в мировом хозяйстве, преимущественно аграрно-

сырьевая специализация хозяйства, зависимость от иностранного капитала и т.д. Кроме того, в развивающихся странах существует «двухуровневая экономика», в рамках которой одновременно находятся суперсовременные отрасли и традиционно – отсталые способы производства. Это одна из немногих причин, по которой сегодня страны «периферии» не могут стать «центром» и избавиться от его влияния.

По мнению неомарксистов, существующие на данный момент различия между бедными и богатыми странами могут лишь расти, а преобладание «Севера» над «Югом» только усиливаться. Современный неомарксизм не единственное научное направление. Он включает в себя ряд концепций, которые основываются на идее разделения мира на экономически слабую «периферию» и на высокоразвитый «центр». Поэтому, у данной теории нет единого названия. Ее также иногда называют глобализмом или структурализмом.

1.3. Страны Севера и Юга в современном мире

Проблема «Север-Юг» появилась после распада колониальной системы и уже в конце XX – начала XXI веков приобрела совсем новое звучание. Изначально, она интерпретировалась путем предоставления материальной помощи новообразовавшимся независимым государствам, но со временем, стала близка разногласиям, возникшим между развивающимися и промышленно развитыми странами.

В документах ООН всё многообразие стран мира сводится к двум большим группам: наиболее и наименее развитым странам. При классификации были рассмотрены все государства — члены ООН, а также другие страны и территории с численностью населения более 150 тыс. чел., в совокупности 204 территории и страны. К наиболее развитым странам мира отнесли 47 стран, к наименее развитым – 157 [Гурова И.П., М. 2003, режим

доступа: <http://economy-ru.com/mirovaya-ekonomika-uchebnik/154-klassifikatsiya-oon-15566.html> (дата обращения 20.02.2016)]. Если рассматривать с точки зрения географии, то обычно наиболее развитые страны расположены севернее 30° с.ш., а наименее развитые страны — южнее ее (Приложение 6).

К «глобальному Северу» обычно относят страны, которые расположены в Океании, Европе, Северной Америке, на Дальнем Востоке - Южная Корея, Тайвань, Япония. Также, к наиболее развитым странам часто относят страны-члены СНГ, расположенные в Европе и Россию. Они основаны на рыночных, развитых капиталистических и посткапиталистических отношениях и индустриальных методах производства. Эти сочетания обеспечивают данным странам большой уровень дохода, неизмеримо высокую производительность труда и огромную военную мощь.

К «глобальному Югу» относятся страны Африки, Азии и Латинской Америки, также страны, расположенные в северных широтах, такие как Киргизия или Монголия. Они в разной степени обладают такими общими чертами как неравноправное положение в мировом хозяйстве, преимущественно аграрно-сырьевая специализация хозяйства, зависимость от иностранного капитала и т.д. Также, в этих странах крайне выражено проявление глобальных проблем человечества:

1. Демографическая – на сегодняшний день примерно 6 млрд. человек составляет население планеты. В последующие 50 лет оно возможно достигнет уже 9 млн. человек (по данным ООН). Увеличение численности населения главным образом происходит за счет стран «Юга». В связи с этим демографическая проблема тесно переплетается с проблемой «Север-Юг». На данный момент, Индия лидирует по абсолютным показателям. По данным ООН, к 2050 году ее ежегодный прирост составит 600 млн. человек, тем самым превзойдя Китай [Тарлецкая Л., М. 2013, режим доступа:

<http://www.demoscope.ru/weekly/2009/0359/analit03.php> (дата обращения 10.03.2016)].

2. Миграционная – непрерывная миграция оказывает отрицательное воздействие на рынок труда развитых стран. Эмигранты из стран третьего мира становятся быстро растущим резервом дешевой рабочей силы, что влечет за собой рост безработицы и понижение заработной платы основной массе трудящихся. Все это ведет к неизбежной провокации конфликтов между мигрантами и коренным населением, что имеет не высокий уровень образования. Большой поток неспособных к полной интеграции в западное сообщество эмигрантов может привести к тому, что часть «вчерашних» мигрантов, решится на криминальный путь. Конфликты национального, религиозного и социального характера, рост уголовной преступности, инертно повысят уровень расходов на обеспечение безопасности. Перераспределение ресурсов из социальных услуг и сферы общественного производства в сферу охраны социального порядка, негативно отразится на уровне жизни большинства населения.

3. Образование — многие граждане лишены права на образование, из-за отсутствия необходимых условий для обеспечения учебного процесса.

4. Экологическая – активно ведется вырубка тропических лесов, из-за многочисленных удобрений и химикатов произошло истощение почв, нарушен водный баланс и др.

4. Медицина – низкое качество или полное отсутствие медицинского обслуживания в странах «Юга», приводит к массовому распространению инфекционных заболеваний.

5. Безопасность — не стабильная экономика ведет к политическому непостоянству, что приводит к вооруженным столкновениям, а это в свою очередь, может вылиться в гражданскую войну. Все это дестабилизирует политическую ситуацию в регионе и угрожает безопасности соседних стран.

6. Экономика — сильная зависимость стран «Юга» от стран «Севера» и продолжительное ухудшение их экономического положения, приводит к

увеличению суммы внешнего долга, что в свою очередь порождает острейшую нехватку средств для внутренних реформ в экономике.

Вопрос о взаимодействии «Севера» и «Юга» уже давно перешагнул за рамки констатации статистических данных и стал касаться всех сторон общественно-политической жизни современного мирового сообщества. На это в свое время обратил внимание знаменитый исследователь Дени Гуле. В своей работе «Этика развития в действии: исследования – 1960-2002», он рассуждает о фактах существующей конкуренции между имеющимися стратегиями развития и акцентирует свое внимание на ситуацию, которая сложилась в разных регионах мира в условиях глобализации [Гуле Д., 2005, с. 78].

Термин «глобализация» в конце XX – начале XXI веков стал самым обсуждаемым предметом во многих глобальных дискуссиях. На сегодняшний день не существует наиболее точного и окончательного определения. Многие исследователи данного явления считают, что под «глобализацией» подразумеваются глобальные изменения, которые влияют на все сферы жизни человеческого общества и характеризуют новое состояние мира. Большинство определений указывает на то, что «глобализация» отражает все разнообразие взаимосвязей, выходящие за пределы государственных границ и общественных рамок. Во время этого процесса, происходящие и принимаемые в одной части мира события, решения и действия, оказывают глобальные последствия (положительные и/или отрицательные) для другой части мира. В данном процессе отмечают «усиление взаимных зависимостей, взаимных связей и уязвимости общностей, государств и людей, которое к концу XX века приобрело глобальные масштабы» [Азроянц А.Э., 2001, с.4-33]. Со времен промышленной революции, когда на базе мануфактурного производства товарная торговля между странами и внутри них стала стремительно расти, развивая международные кредитно-финансовые, правовые и прочие экономические связи. Наверное, сегодня можно говорить о уже совершенно ином качестве взаимосвязи в эпоху глобализации.

Большинство аналитиков указывает на то, что «глобализация» способствует дальнейшему развитию регионализации, но одновременно, это создает препятствие для развития процессов глобализации. Мы можем наблюдать обострение противоречия в процессах: дезинтеграция и интеграция, локализация и глобализация. Это затрагивает как «Юг», так и «Север». Ярким примером данной ситуации служат страны арабского мира, которые относятся к странам «Юга».

Предпринятые в большинстве стран арабского исламского мира попытки ускорения и осуществления экономических процессов интеграции, практически не были успешны. Но если сравнить их с другими регионами мира, то у арабских стран есть некоторые преимущества, которые способны помочь им в интеграции – это гомогенная и устойчивая культура. Национальная идентичность и ислам являются доминирующими факторами, которые оказывают влияние на все стороны жизни в арабском мире, в том числе и на бизнес. Современный ислам и арабская культура, выступают в качестве главной движущей силы развития, оказывая влияние на общественные отношения, поведение и мораль в современном арабском обществе. Но многие исследователи скептически относятся к национальной идентичности, как к фактору, объединяющего страны арабского мира. «В действительности исламские страны практически безразличны к тому, что касается их подлинной идентичности. Это действительно является проблемой современности. Многие граждане и лидеры исламских стран идентифицируют себя как мусульмане, но в повседневной жизни ведут себя в несвойственной мусульманам манере. Правительства исламских стран, которые проводят свою политику, основываясь на немусульманских ценностях, не могут надеяться на успех и возможности достижения интеграции между исламскими государствами. Большинство исследователей считают, что исламские государства не могут исполнить обязанности, которые накладывает на них ислам, и что для них было бы гораздо лучше вести себя в современной светской манере. Но есть и другие исследователи,

которые придерживаются иной точки зрения на этот вопрос. Они считают, что правительства достаточно сильны, чтобы вызвать благоприятные изменения в своих странах с тем, чтобы исламская идеология вновь заняла надлежащее ей место и тем самым оказала влияние на развитие политической, социальной и экономической жизни общества» [Yousfi A.R., 1998, p.27].

Если рассматривать экономическую сферу жизни, то здесь нет серьезных положительных результатов в достижении региональной интеграции, поэтому страны арабского мира подвержены угрозам со стороны глобальной рыночной экономики. Сегодня, именно эта глобальная экономика придумывает правила экономических политик, которые должны принять страны данного региона. Главное разногласие заключается в том, что страны арабского мира состоят в конфронтации друг с другом, вместо того, чтобы тесно сотрудничать. Поэтому, эти страны очень нуждаются сегодня в создании собственных блоков и во взаимном доверии, для того, чтобы установить некое экономическое равновесие в эпоху глобализации. Ведь страны, что действуют в одиночку, не могут рассчитывать на постоянный успех в противостоянии крупным экономическим блокам, основанным в странах «Севера». Здесь невозможны равноправные отношения между «Севером» и «Югом» без социоэкономической интеграции между государствами «Юга», в частности арабскими странами.

Растущая на сегодняшний день зависимость стран «Юга» от стран «Севера» не идет им на пользу. Это выражается не только в уровне здравоохранения, показателях экономического роста и т.д. в какой-либо стране «Юга». Речь идет о зарождении основ, которые способствуют дальнейшему поступательному развитию стран «Юга» в будущем. Конечно, можно привести данные, которые внушат нам оптимизм: по сравнению с предыдущими периодами, возросло количество людей, которые окончили высшие учебные заведения на территории этих стран. Численность арабов, что проучились в высшем учебном заведении 4 и более лет к концу 1996 года

достигло 2%. Это составило почти 8% процентов от работоспособного населения всех арабских государств. В 1995 году в арабских странах насчитывалось уже 175 университетов, а к 1997 году эта цифра увеличилась до 360. Но несмотря на такой успех, большинство из арабских ученых вынуждены защищать свои работы за границей, т.к. в странах арабского мира отсутствует развитая научная база. Это является одной из причин, почему с годами растет количество арабских студентов, которые проходят обучение за границей. На данный момент их более 250 тысяч, а за последние 10 лет «утечка мозгов» в страны общего рынка составила более чем 500 тыс. чел. В 1995 году арабских странах уровень расходов на подготовку высококвалифицированных кадров составил 0,2% от ВВП. Если сравнить данные показатели с другими странами, то в Бразилии, например, на эти цели ушло 0,6%, в Индии — 0,7% и примерно 3% ВВП в индустриальных странах. Это приводит к неконтролируемому оттоку «не возобновляемых» ресурсов, а если быть точнее – профессиональных кадров, которые не могут реализовать себя на своей родине [Zahlan Antoine, 1999, p.156-164].

Сегодня, арабский мир в какой-то степени заложник высокоразвитых стран «Севера», т.к. он имеет очень небольшую производственную базу, и для того, чтобы удовлетворить возрастающие с годами потребности городского населения, они впадают в зависимость от иностранного импорта.

Сегодня часты политические кризисы в странах «Юга», в основе которых лежит религиозный фактор. Большинство светских оппозиционных движений в качестве средств для установления своеобразного статус – «кво», применяют самые разные политические фракции. Исследователь А. Корн на примере мусульманских государств отметил, что «исламские движения извлекают всю пользу из политического истеблишмента и паралича интеллектуальной элиты для того, чтобы стать единой альтернативой существующей власти» [Corn G., 1998, p.25]. Запад должен понять почему на всем Ближнем Востоке и за его пределами происходит усиление и расширение влияния исламских движений. Рост этих движений идет очень

быстро, стремясь заполнить тот вакуум, который был вызван кризисом государственной законности. Они позволяют гражданам неофициально участвовать в политической жизни стран, создавать ощущение социального правосудия и идентичности, а также обеспечивать соблюдение интересов бедных слоев населения.

Эту объективную угрозу часто используют в популистских целях различные политические круги глобального «Севера». Мировые средства массовой информации «часто очень сильно критикуют ислам, характеризуя его как религию, которая унижает достоинство человека, создавая тем самым, крайне негативный образ региона. При этом они часто представляют мусульман в качестве террористов, которые берут в заложники людей с целью отомстить за себя» [Niva S., 1998, p.27]. Люди, которые являются представителями интеллектуальной элиты арабского мира, всеми силами и правдами, пытаются противодействовать созданию ложных представлений об исламе, арабском мире и мусульманах в целом, высказывая свои точки зрения на процессы и события, которые происходят в мире и не оставляют никого равнодушными. Они исследуют проблему взаимоотношения «Севера» и «Юга» на современном этапе, явление глобализации, роль арабских государств, как часть данной проблемы и подробно описывают это в своих работах.

Сейчас можно задаться вопросом: глобализация – это новая форма колониализма? Имеем ли право назвать ее последней стадией нового капитализма, вызванного достижениями в областях технологии и средств массовой коммуникации и информационной революцией?

По мнению З. Бжезинского современный период характеризуется «феноменом глобального политического пробуждения», который воплощает всеобщее устремление к обретению человеческого достоинства. Любопытной будет более подробная характеристика данного процесса: «Глобальное политическое пробуждение исторически - антиимперское, политически - антизападное и эмоционально все более антиамериканское. В своем развитии

оно смещает «центр» глобального притяжения. Это приводит к изменению в глобальном масштабе расположения центров власти и серьезному влиянию на роль Америки в мире». Таким образом, он заявляет об изменении оси «Север-Юг». Это мировое политическое противостояние становится угрозой как для США - лидера стран «Севера», так и для всей западной цивилизации [Бжезинский З., 2001, с.7].

Длительное время одним из главных аргументов «Севера» в контакте с «Югом» было неразвитость или отсутствие в странах «Юга» демократических институтов. З. Бжезинский делает акцент на том, что эта категоричность в оценках уже непозволительна при общении с другими государствами мира: «Сегодня, человеческое достоинство подразумевает под собой не только демократию и свободу, но и включает в себя равенство полов, социальную справедливость, уважение к религиозной и культурной мозаике мира». Поэтому подчас прежние «уловки» стран «Севера», уже не могут привести к результатам, на которые он ранее рассчитывал [Бжезинский З., 2001, с.8].

Итак, еще в начале XVIII века наиболее богатые страны мира превосходили наиболее бедные в среднедушевом выражении доходов не более чем в два раза. Сегодня же этот разрыв измеряется уже несколькими десятками раз. После того, как Запад вступил в эпоху империализма, динамика увеличения диспаритета резко возросла. Несоответствие цен на промышленную и сельскохозяйственную продукции распространилось по всему миру и сильно отразилось на странах «Юга».

За весь рассматриваемый пятисотлетний исторический интервал выделяется лишь один период, когда вопреки установившемуся тренду разрыв между бедными и богатыми странами сокращался, а не возрастал. Это период существования мировой социалистической системы и СССР. То, что в мире существовала «альтернатива» капиталистической мир-системе, останавливало увеличение разрыва между странами. Поэтому, после распада СССР, тренд возрастания неравенства во всем мире был восстановлен.

Страновой разрыв между бедными и богатыми вновь оказался в динамике стремительного роста.

Сегодня, над решением проблемы «Север – Юг» в мире бьются многие исследователи, стремясь хоть как-то улучшить положение отсталых стран. Ими было предложено создание льготных режимов участия в международных экономических отношениях, облегчение долгового бремени и оказание помощи на стабильной основе и объемах, которые соответствуют масштабу социальных и экономических проблем этих держав.

Но, по мнению большинства ученых, существующее сегодня неравенство между «Севером» и «Югом» не может быть изменено, т.к. именно оно и составляет сущностное основание мировой капиталистической системы. Буржуазия планеты установила исторически систему, где закрепила свое превосходство над остальными. И это постепенно ведет к угрозе распада человеческого видового единства. И сегодня, в интересах человечества, придумать альтернативу существующей мир-системе.

Глава 2. Политическое и социально-экономическое положение стран «центра» и «периферии» на примере Аргентины и США

2.1. Развитие Аргентины во второй половине XX - начале XXI вв.

Аргентина является одной из хорошо развитых в экономическом отношении стран Латинской Америки, где ВВП на душу населения более чем вдвое превышает средний уровень по региону. Также, она обладает довольно разнообразным природно-экономическим потенциалом: крупными ресурсами энергоносителей (гидроэнергия, крупнейшие в регионе запасы урановых руд, природный газ, нефть), обширными массивами плодородных земель, разнообразными, хотя и не очень большими залежами полезных ископаемых (цинк, медь, бериллий, железная руда и др.). По запасам древесины уступает в Латинской Америке лишь Чили и Бразилии (Приложение 7).

Если рассматривать развитие хозяйства Аргентины, то можно выделить 7 основных периодов: XVI - XVIII вв.- создание натурального хозяйства; конец XVIII в.-1860г. – создание общенациональной экономики; 1860-1930гг. – экспорт скота и зерна; 1930 – 1945гг. - рост промышленных баз в городах; 1945 – 1975гг. – развитие экономики с опорой преимущественно на внутренние ресурсы; 1976-1983гг. – экономическая нестабильность; 1983 – по настоящее время – постепенная стабилизация экономики, направленная на развитие рыночных отношений. Каждый этап развития хозяйства страны определялся несколькими факторами: состоянием внутренней экономики, положением в мировой экономике и интересами внутренней политики.

Впервые, с серьезными экономическими трудностями страна столкнулась в конце 1930-х годов. Из-за Второй мировой войны многие рынки в Европе оказались недоступными. Рост безработицы сопровождался падением заработной платы, что послужило массовому оттоку деревенских жителей в город.

После избрания в 1946 году президентом Аргентины Х.Д. Перона, страна приступила к осуществлению нового пятилетнего плана, который должен был помочь: усилить и расширить промышленное производство, улучшить систему социального обеспечения и повысить значение государства в мировом сообществе (Приложение 8). Первым делом были национализированы железные дороги, центральный банк, телефонная связь, городской транспорт и предприятия газовой промышленности. Увеличилось производство товаров массового потребления, изменились системы здравоохранения и пенсионного обеспечения [Wikilingue, 2015, режим доступа: http://ru.encydia.com/en/%D0%A5%D1%83%D0%B0%D0%BD_%D0%9F%D0%B5%D1%80%D0%BE%D0%BD (дата обращения 01.04.2016)].

Несмотря на наличие положительных моментов, политика индустриализации постепенно привела к ослаблению сельскохозяйственного сектора. Ошибкой стало то, что приоритет отдавался промышленности в ущерб сельскому хозяйству: заморозка договоров об аренде земли, увеличение заработной платы сельхозработникам. Это привело к постепенному снижению рентабельности сельского хозяйства и в дальнейшем к падению производства. Объем внешней торговли стал снижаться, почти три четверти производимой продукции потреблялось внутри страны.

В 1950-е годы доля промышленности в национальном доходе превышала в два раза долю сельского хозяйства, но она была ориентирована в основном на производство товара для внутреннего потребления, а не на экспорт. Рост экономики в это время выражался в виде коротких циклов, во время которых развитие чередовалось с периодами спада. Эти циклы стали характерной чертой аргентинской экономики.

Богатство природных ресурсов страны и ее географическое разнообразие давали благоприятные условия для развития хозяйства. В это время Аргентина стала производить эксплуатацию природного газа и залежей нефти в Патагонии. Также, огромную роль играли реки северо-востока Патагонии – орошающие провинции Рио-Негро и являющиеся

источником гидроэлектроэнергии. Кроме того, Аргентина имела превосходные виноградники и плантации для выращивания овощей, зерновых и фруктов, и месторождения медных и железных руд, а также урана и нефти.

С 1955 по 1979 гг. – развитие экономики шло неравномерно, из-за постоянной инфляции. Это привело к росту производства автомобилей, энергии и стали, и одновременно к застою в сфере сельского хозяйства. В тоже время резко выросла безработица, внешний долг, увеличилось число банкротств и исчерпались валютные резервы страны (Приложение 11).

В середине 70х годов, наиболее остро стали видны все минусы модели замещения импорта. Появились проблемы из-за чрезмерной защиты внутреннего рынка от воздействия мировой экономики, несбалансированных таможенных тарифов, отсутствия необходимой конкуренции в промышленном секторе. В итоге, ухудшение экономического положения страны сказалось на социальной и политической областях. Большинство экономистов называют эту ситуацию «социализм без плана, капитализм без рынка», когда одновременно сочетаются худшие черты обеих социально-экономических систем.

Следующий этап в экономике Аргентины начался в 1983 году. Р. Альфонсин сумел достичь определенного прогресса в соблюдении прав человека и в восстановлении демократии, однако, что касается вопросов управления хозяйством, то тут, его правительство оказалось куда менее успешным. Он не смог провести жесткую политику, которая была так необходима для реструктуризации и стабилизации экономики. В 1989 году годовой рост цен на потребительские товары превысил 3000%, началась гиперинфляция, это способствовало ослаблению сопротивления аргентинского общества проведению болезненной структурной реформы [Wikilingue, 2015, режим доступа: http://ru.encydia.com/en/%D0%A5%D1%83%D0%B0%D0%BD_%D0%9F%D0%B5%D1%80%D0%BE%D0%BD (дата обращения 01.04.2016)].

Многие экономисты отмечают, что 80е годы для экономики Аргентины стали «потерянным» временем. Они утверждают, что страна потеряла свое место среди развитых стран мира, которое она занимала, после Второй мировой войны. В это время к власти пришел К.С.Менем, чья политика была противоположной политике Х.Д. Перона. Он занялся перестройкой экономики, основываясь на принципах свободного рынка: привлечение иностранных капиталов, приватизация почти всех государственных предприятий, налоговая реформа, макроэкономическая стабилизация, создание МЕРКОСУР, реформа системы социального обеспечения, открытие рынков и экономики и либерализация внешней торговли. Эта политика была нацелена на создание предпосылок для экономического роста и достижение макроэкономической стабилизации. Благодаря этому, уже в 1995 году удалось снизить темпы инфляции до уровня менее 5% в год, а рост экономики составлял в среднем 7% в год. Но данные реформы, позволяют сделать вывод, что план К. Менема был шагом отчаяния, предпринятым в условиях гиперинфляции, растущего внешнего долга и тяжелейшего кризиса.

Также, под его руководством, Кавальо сделал жесткую привязку песо к доллару США, что облегчило инфляцию и обеспечило финансовую стабильность. Благодаря этому в экономике Аргентины произошел рост и весь мир заговорил об «аргентинском экономическом чуде», т.к. когда почти непрерывно 10 лет увеличивались доходы населения (Приложение 9).

Уже в 1995 году численность самостоятельного населения Аргентины составляла 13 миллионов человек. В стране существовала система народного образования, которая стабильно финансировалась государством, хотя с 1990 года отмечился некоторый спад в капиталовложении. Она обеспечивала подготовку кадров современных промышленных рабочих, и благодаря ей, в Аргентине было достаточно ученых, врачей, преподавателей и других высококвалифицированных специалистов, несмотря на то, что многие из них покинули страну и осели в Израиле, Европе или Северной Америке.

Финансовый сектор страны был реструктурирован после мексиканского кризиса 1994 года, что помогло противостоять колебаниям на мировом финансовом рынке. Также, была презентована новая национальная валюта – песо. За последние сто лет, это уже шестая по счету аргентинская валюта. Впрочем, она не смогла спасти страну от существующих проблем: инфляция немного уменьшилась, но уровень безработицы остался прежним, а ситуация с неравномерным распределением доходов, поставил страну на один уровень с африканскими странами. Но, несмотря на все положительные стороны политики, проводимой К.С.Менема, важно отметить беспрецедентный рост безработицы, который в 1995 году составил 18%. Численность населения, живущего за чертой границы бедности составляла более 20%, тогда как в 1995 году была менее 10% [Яковлев П., М. 2009, режим доступа: <http://profilib.com/chtenie/137667/petr-yakovlev-pered-vyzovami-vremeni-tsikly-modernizatsii-i-krizisy-v-argentine-26.php> (дата обращения 05.04.2016)].

В 1997 году разразился азиатский финансовый кризис. Изначально, он не оказывал заметного влияния на экономику страны, но после отказа России в 1998 году от выплат по своим внешним долгам, у Аргентины закрались сомнения в стабильности «развивающихся рынков». Также, негативно сказалась появившаяся неуверенность в устойчивости финансового положения главного торгового партнера Аргентины – Бразилии. В результате чего показатель роста ВВП упал в 1997 году с 8% до 5% в 1998 году.

В 1998 году резко возрастает число людей, оказавшихся за чертой бедности, особенно в районе Буэнос-Айреса и это несмотря на выделенные Всемирным и Межамериканским банками кредиты на развитие страны. Государственный долг превысил 125 млрд. долларов, безработица держалась на уровне 20%, ВВП страны упал на 3%, были урезаны расходы на образование на 10%.

Для того чтобы разрешить все накопившиеся проблемы в стране, правительство президента-радикала Фернандо де ла Руа, в 1999 году

предприняло ряд экстренных мер: получили кредит в размере 7,4 млрд.долларов от МВФ, поощряли создание новых рабочих мест при ухудшенных условиях труда и низкой заработной плате, повысили налог на доходы. Кредиты от МВФ были даны при условии проведения в стране либеральной социально-экономической политики. Конгресс Аргентины утвердил закон о «нулевом дефиците», т.е. страна должна была сократить свои расходы, для того, чтобы они не превышали доходы. Преимущество отдавалось уплате процентов по внешней задолженности. Также, правительство президента Фернандо де ла Руа, урезало пенсии и заработную плату работникам бюджетной сферы на 13%.

Но, несмотря на все предпринятые меры, спад в экономике страны продолжался. Социальные последствия неолиберальных реформ оказались катастрофическими. В 2001 году 15% рабочей силы страдали от неполной занятости, число безработных превысило 22%. Практически 40% населения Аргентины жили в бедности, 7% из которых, в сильной нужде. Каждый день, более 50 детей умирали из-за болезней и голода. В попытке спасти банковскую систему и приостановить утечку денежных средств, правительство запретило снимать со счетов сумму, превышающую 250 песо. Этот запрет привел к уличным демонстрациям, а в дальнейшем к уличным столкновениям с полицией и отставке президента. В 2002 общий ВВП – 10,9%, а ВВП по секторам – индустрия – 28%, сельское хозяйство – 5%, службы – 66%. Уровень инфляции достиг 41% [Wikilingue, 2015, режим доступа: http://ru.encydia.com/en/%D0%A5%D1%83%D0%B0%D0%BD_%D0%9F%D0%B5%D1%80%D0%BE%D0%BD (дата обращения 01.04.2016)].

Этот дефолт считается не только самым крупным, но и, возможно, самым сложным. Для того, чтобы спасти практически обреченный на провал валютный режим, правительство бросилось одалживать средства где только можно. Это привело к еще большим долговым обязательствам, номинированных в шести разных валютах. Кризис доверия был не только внешним. Жители Аргентины не могут забыть прошлое, поэтому с трудом

доверяют правительству, ведь оно замораживало их депозиты, обесценивало песо, а долларовые депозиты конвертировали в песо по новому обменному курсу, что приводило к большим потерям. Кризис в Аргентине не только экономический, политический или социальный, но и культурный, духовный. Аргентина – страна иммигрантов, которая была основана на собственной версии американской мечты, сегодня уже теряет веру в себя, в свои силы и возможности.

Пришедший к власти Э. Дуальде отказался от политики своих предшественников, он провел девальвацию национальной валюты, ввел систему пособий и социальных выплат, установил контроль над ценами и ограничил свободу увольнений [Яковлев П., М. 2009, режим доступа: <http://profilib.com/chtenie/137667/petr-yakovlev-pered-vyzovami-vremeni-tsikly-modernizatsii-i-krizisy-v-argentine-26.php> (дата обращения 05.04.2016)].

Если оценить предшествующие три десятилетия 2000х годов, то можно отметить, что в экономическом развитии Аргентины отсутствовала стабильность и режимы смены стратегий развития. Поэтому, беря во внимание эти моменты, многие ученые затрудняются объяснить все факторы и причины, которые побуждали экономический рост в эти десятилетия. Совершенно очевидно, что к этому периоду нельзя отнести инвестиции и экспорт. Также, почти невозможно составить общую или главную стратегию развития, которая была бы более стабильна и просуществовала бы более четырех лет.

Благодаря проведению реформ экономика Аргентины постепенно восстанавливала динамику развития и продолжала развиваться достаточно стабильно. Уже после 2002 года, число производимых товаров в стране начало расти, а до 2005 года показатели импорта увеличивались еще быстрее, чем экспорт. В 2002 году была достигнута максимальная разница, при показателе в 16, 7 млрд. долларов США. В 2005 году, по данным Госкомстата Аргентины, основу экспорта страны составили товары сельского хозяйства. – 34% от всего экспорта. Если сравнить с 1995 годом, то эти цифры почти в два

раза больше и составил 101, 7 процентов. Экспорт зерновых культур, сырьевых товаров, древесины, фруктов, рыбы составил 8 миллиардов долларов США и увеличился на 7,12 процентов по сравнению с 1995 годом. Что же касается 2005 года и импорта страны, то тут отмечается твердая тенденция закупок наиболее потребляемых товаров. Также, очень сократился импорт товара среднего качества и себестоимости. Закупка транспортных средств, машин, различного оборудования составила 10,5 млрд. долларов США, это на 8,5 процентов больше, чем в 1995 году. Можно отметить, что снизился импорт полуфабрикатов и промышленных материалов, так, в 2007 году он составил 10,2 млрд. долларов США. Показатели экспорта выросли, в отличие от показателей импорта, но это было достигнуто благодаря обвальному сокращению импорта, а не из-за резкого увеличения экспорта. Произошло обесценивание национальной валюты — песо, что и привело к сокращению показателей импорта. Но в 2007 году экспорт составлял 46,2 млрд. долларов США, 32,5% от которого доводилось на переработанную сельхоз. Продукцию, 29,6% на продукцию промышленности, 21% на продовольствие и сырье, 17% на топливо. Импорт же состоял из 48,6% полуфабрикатов и сырья, 14,6% из оборудования и станков, 16,7% из запасных частей, 15% из товаров потребительской группы, 4% топливо [Середа С., 2010, с. 65-70].

В 2008 году товарооборот Аргентины со странами Европейского Союза составлял 2,8 млрд. долларов США. При этом, в 2009 году импорт продукции и товаров из европейских стран в Аргентину вырос на 16% и составил 2,2 млрд. долларов США, а экспорт аргентинских товаров и продукции составил 5,1 млрд. долларов США, и увеличился на 7%. Главным же экономическим и торговым партнером для Аргентины в НАФТА – это США, т.к. ее фирмы, как и ранее, остаются самыми главными поставщиками производственных товаров и технологий и играют важную роль в реализации товаров аргентинского производства. Если сравнить с 2006 годом, то поставка товаров продовольственной группы в Китай и Японию увеличилась на целых

49%, а экспорт на 7% в Японию и 10% в КНР. Можно сказать, что 2006-2009 года характеризуются устойчивым торгово-экономическим ростом, где положительное сальдо торгового оборота – 2,5%.

Если оценить весь период вплоть до 2012 года, который многие ученые характеризуют, как турбулентным, можно заметить, что в течение 2000х годов внешнее воздействие значительно улучшило условия для доступа к рынкам кредита и капитала. Внешние условия на протяжении всего десятилетия 2000х годов проявлялись в различных формах и оказывали значительное влияние на экономику Аргентины. Также, большое влияние на экономику страны оказали финансовые последствия мексиканской девальвации. Но, здесь можно отметить моменты, которые положительно сказались на внешней торговле страны и связаны с расширением экономики Бразилии в данное время, изменением условий внешнеторгового обмена. Несмотря на то, что колебания внутренних цен в первые годы осуществления этой программы достигали значительных величин, установление обменного курса стало главным элементом в борьбе с инфляцией [Середа С., 2013, с. 15].

Что касается 2015 года, то благодаря отчету МВФ, известно, что ВВП Аргентины имеет практически самый низкий показатель прироста в регионе – 0,5%. А ведь еще в 2010-2011 годах она была лидером Латинской Америки, имея показатель роста почти 9%. Также, Аргентина продолжает преодолевать дефицит бюджета в размере 2,7% ВВП и ведет борьбу с проблемой возврата внешних заимствований. Но на данный момент все эти попытки тщетны, как и все прошлые 70 лет. И по ВВП на душу населения в 2015 году проигрывала Японии и Италии почти в 3 раза. Отставание от развитых стран, таких как Канада и Австралия, продолжает увеличиваться с каждым десятилетием (Приложение 10).

Итак, в развитии Аргентины можно выделить 7 этапов: 1 – XVI - XVIII вв. - происходило зарождение и развитие натурального хозяйства. Аргентина была одной из самых скудно населенных и слабо развитых стран. На ее

территории функционировало лишь несколько слабо развитых и относительно автономных экономических единиц; 2 – конец XVIII века – 1860 гг. - формировалась общенациональная экономика. Аргентина стала страной, прочно входящей в мировую экономическую систему. Благодаря развитию внешнеторговых связей, она смогла достичь экономического процветания; 3 – 1860–1930гг. - экспорт скота и зерна. Период самых крупных и долгосрочных инвестиций капитала из Европы. Становление национальной экономики завершилось; 4 – 1930-1945г. – создавалась промышленная база в городах; 5 – 1945-1975гг. – перестройка экономики при ведущей роли государства и ее развитие с опорой на внутренние ресурсы. Осуществление первого пятилетнего «плана Перона»; 6 - 1976-1983гг. – экономическая нестабильность во время военной диктатуры. Произошел спад производства и выросла безработица. Увеличился внешний долг страны. Валютные резервы полностью исчерпали себя; 7 – 1983 – по наст. время - постепенная стабилизация экономики и ее структурная перестройка, направленная на улучшение рыночных отношений.

Экономическое развитие Аргентины в определенной степени подтверждает постулаты теории зависимого развития. Аргентина — это жертва экономических интересов промышленного развития стран, чьим «нападкам» она была не в состоянии противостоять. Особенно сильна зависимость страны от американских и британских транснациональных корпораций. Развитие экономики Аргентины доказывает, что были допущены ошибки в управлении страной и предпринятых мер, в частности, неэффективное государственное предпринимательство, ошибочное введение различных ограничений экономической деятельности, предубеждение против экспорт-ориентированного производства.

2.2. США как ведущая страна капиталистической мир-системы

На сегодняшний день США – лидер мировой экономики, одни из крупнейших по территории и населению стран мира. По уровню развития производительных сил, масштабом своего хозяйства они значительно опережают любую другую развитую страну. США имеют одни из самых высокоэффективных хозяйств в мире. Также, ход развития экономических процессов в самих США играет большую роль в становлении экономики всего мира, оказывая влияние на цикл и хозяйственную обстановку в других странах, и на структуру международного экономического объема.

1945 — начало 1970-х годов. Окончание Второй мировой войны стало неким завершением, для соперничающих между собой стран – Германией и США, за право быть полноправным и единственным приемником Великобритании, которая с 1873 года начала утрачивать лидирующую позицию в мире. Решающую роль в этом споре сыграл 30-летний период военных действий (1914-1945 гг.), в котором приняли участие самые крупные индустриальные державы мира. Вторая мировая война привела к массовому разрушению почти всей промышленной инфраструктуры и к значительному сокращению численности населения Азии и Европы.

В этой борьбе США вместе со своими основными союзниками – Великобританией и СССР одержали победу. Уже после 1945 года США стали единственной крупной индустриальной державой, которая получила в военные годы новый толчок для развития собственной промышленности, в отличие от остальных мировых держав. Также, все последующие 20 лет США усиленно работали и уже не имели себе равных на внешних и внутренних рынках ни по качеству продукции, ни по объему.

Последствия войны были столь разрушительными и масштабными, что основная часть стран Азии и Европы испытывала проблемы с неустойчивостью валюты, недостатка продовольствия, резкого ухудшения

платежного баланса. Они нуждались в срочной экономической поддержке, и в тайне надеялись, что именно США окажут ее.

США не стала упускать возможность и с легкостью воспользовалась своим выгодным экономическим положением на мировой арене для того, чтобы заполучить лидирующую позицию в экономическом и политическом планах. Это был первый случай, когда США стали центром всемирной геокультуры. Резко возросла роль американской системы университетского образования, она стала образцом для подражания во всем мире.

Экономическое превосходство США базировалось на их финансовой мощи. В 1944 г. на Бреттонвудской конференции 1944 г., которая утвердила систему золотого валютного стандарта, доллар официально стал мировой конвертируемой валютой. Также, были созданы Международный банк реконструкции и развития (МБРР) и Международный валютный фонд (МВФ), которые в большей степени зависели от США, предоставивших им первоначальный капитал [Лан В.И., 1998. с. 64].

После окончания войны, перед США стал вопрос о реконверсии, т.е. о переводе экономики с военных на мирные рельсы. Уже в ноябре 1945 г. был подписан закон о сокращении налогов на 6 млрд. долларов США. Также, ускорилась продажа государственных военных заводов и запасов продовольствия частного бизнеса. В итоге, Соединенным Штатам удалось избежать кризиса реконверсии. Это объяснялось еще и тем, что в результате так называемого отлаженного спроса в стране было примерно 129 млрд. долларов ликвидных накоплений, которые были готовы создать стимул для капитального строительства и для производства товаров широкого потребления.

Но процесс реконверсии не был совсем безболезненным и гладким для США. Одной из главных проблем стала быстро растущая инфляция, которая была вызвана ростом цен. Причиной тому послужил закон об отмене государственного контроля над ценами и заработной платой в 1946г.

Остановка инфляции стала главной задачей в экономическом послании Конгрессу в январе 1948 г. [Лан В.И., 1998. с. 79].

В этом же году экономика США, исчерпав стимулирующее воздействие военной и послевоенной конъюнктуры, вступила в стадию экономического спада. Уже в 1949 г. было сокращено на 6 % промышленное производство. Произошло увеличение безработицы с 2 млн. человек в 1948 г. до 3,4 млн. в 1949 г., и это составило 5,5 % от всей рабочей силы. Для того, чтобы не допустить кризиса в стране, администрация Г. Трумана выступила с предложением новой программы по усовершенствованию реформ. В дальнейшем, эта программа получила название «справедливый курс». В ней было предусмотрено увеличение минимума заработной платы, оказание помощи фермерам и финансовую поддержку штатам на цели образования, строительство дешевого жилья для семей с низкими доходами, введение системы медицинского страхования и др.

Смягчению послевоенной рецессии способствовали осуществление «плана Маршалла» и войны в Корее. Программа возрождения Европы или «План Маршалла» - это меры по оказанию помощи европейским государствам, при условии, что они будут использовать ее для роста производства и финансовой стабилизации, поставки в США дефицитных материалов, сотрудничества с другими странами в снижении торговых барьеров, сохранения и поощрения частных американских инвестиций и предоставления ежегодных отчетов Конгрессу США. 16 европейских стран дали свое согласие на участие в данной программе, из числа были: Франция, Западная Германия, Великобритания, Италия и др. За четыре года работы «Плана Маршалла» США было выделено 13 млрд. долларов, 2/3 из которых было истрачено на закупки американских товаров. Благодаря этой программе, США смогли увеличить инвестиции в экономику европейских стран и избавиться от излишков продукции, не находившей сбыта внутри страны [Поляков Г. 2002. с. 87].

Стимулирующее воздействие на американскую экономику оказала война в Корее, начавшаяся в январе 1950 г. За время войны в Корее в промышленность США было инвестировано до 30 млрд. дол, т.е. больше, чем за всю вторую мировую войну.

Республиканская администрация придерживалась курса на умеренное государственное вмешательство в экономику, опираясь на монетаристскую политику. Весной 1953 г. были отменены все меры экономического контроля, введенные «трумэновской» администрацией. Для того, чтобы преодолеть экономический спад 1953 — 1954 гг., правительство прибегло к финансовым рычагам регулирования: понизили обязательный уровень резервов в банках ФРС с целью поощрения выхода денежных средств на рынок; правительство выбросило на рынок часть валютных запасов для активизации бизнеса; сократили с 3 до 1,75 % учетную ставку для облегчения доступа к кредиту. В целях стимулирования инвестиций были сокращены налоги на корпорации и личные доходы [Лан В.И., 1978. с. 111].

Таким образом, первое послевоенное десятилетие позволило Соединенным Штатам сохранить и упрочить свои позиции в капиталистической экономике. Произошло усиление роли государства в регулировании хозяйственной жизни страны, что особенно проявилось в период реконверсии и послевоенных циклических спадов производства. Также, произошла милитаризация хозяйства, которая осуществлялась в условиях соперничества великих держав и «холодной войны», и произошел рост военных расходов.

Инфляция стала подлинным бичом американской экономики. Если в 1977 г. ее среднегодовой уровень составлял 6,5 %, то в 1979 гг. уже почти 13 %. Больше всего от нее пострадали люди с низким доходом: лица с фиксированными доходами, беднота и пенсионеры. Желая хоть как-то противостоять инфляции, они в неограниченных количествах покупали товары, в которых не испытывали нужды, т.к. опасались нового повышения цен на товар. Это резко повысило спрос, а за ним и очередной рост цен.

Вместе с тем началось как бы «бегство от денег». Высшие слои населения вкладывали деньги в товары длительного пользования, недвижимость, предметы роскоши, произведения искусства и т.д. Резко выросли процентные ставки, т.к. кредиторы требовали увеличения сумм с учетом инфляции. Чтобы оказать хоть какую-то поддержку бедным слоям населения, Конгресс подписал закон о повышении минимума заработной платы.

Выплаты по социальному страхованию исчислялись на основе индекса прожиточного минимума. Следовательно, с ростом цен автоматически росли и выплаты по социальному страхованию. Пенсионеры и малоимущие получили сиюминутное облегчение своего положения, однако их возросшая покупательная способность привела к новому росту цен. Инфляционная спираль раскручивалась все больше и больше, и рост цен казался безостановочным [Валлерстайн И., 2002. с. 55].

Это привело к повышению учетной ставки с целью ограничения денежной массы в стране и ужесточения условий кредита в октябре 1979 года. Такая суровая финансовая политика на какой-то период снизила уровень инфляции, но одновременно вызвала экономический спад, особенно в жилищном строительстве и автомобилестроении. Уже в январе 1980 года уровень инфляции был критическим – 18%, среднегодовой индекс потребительских цен возрос до 13,5 %. Оказалась недостижимой, и главная цель экономической политики демократов — сбалансировать бюджет. В 1981 г. бюджетный дефицит составил 59,6 млрд долларов.

К концу 70-х гг. появился ряд новых проблем в американской экономике: усилился структурный кризис ряда отраслей; произошло сокращение доли США в совокупном промышленном производстве капиталистического мира с 42 % в 1960 г. до 36,7 % в 1980 г.; обострилась конкурентная борьба с западноевропейскими и японскими монополиями как на международных, так и на внутренних рынках США; уменьшился удельный вес США в общем объеме экспорта капиталистических стран с 18 % в 1960 г. до 13 % в 1980 г.; уровень ВВП на душу населения США в 1980 г.

был ниже, чем в Германии, Франции, Англии из-за замедления темпов экономического роста, и лишь на 15 % превышал японский [Лан В.И., 1998. с. 44].

Таким образом, администрация Картера не смогла решить ни одну из острых проблем 70-х гг. Американские историки назвали его «автором грандиозных программ, ни одну из которых он не смог довести до конца», а его президентство - «бесцветным» [Валлерстайн И., 2002, с. 74].

Экономические трудности 70-х гг. поставили под сомнение всю правильность системы государственного регулирования рыночной экономики, вызвали пересмотр теоретических посылок и практики государственной экономической политики США. Кейнсианская концепция была заменена консервативным вариантом государственного регулирования, который на практике осуществлялся в годы правления республиканской администрации президента Р.Рейгана (1981 — 1988 гг.) и получил название «рейганомики».

Выдвинутая «рейгановской» администрацией в 1980 г. программа по восстановлению экономики США, включала в себя следующие основные положения:

1. Уменьшение личных подоходных налогов и налогов на корпорации.
2. Ограничение роста правительственных расходов за счет сокращения социальных программ.
3. Дерегулирование предпринимательской деятельности.
4. Осуществление суровой кредитноденежной политики, которая направлена на преодоление инфляции.

Но администрации Р. Рейгана не удалось осуществить эту программу в кратчайшие сроки, они столкнулись с серьезными трудностями. В 1980—1982 гг. экономику США охватил новый экономический кризис, который повлиял на положение фирм во многих случаях сильнее, чем кризис 1973 — 1975 гг. За этот период, многие крупные компании США оказались в тисках финансовых трудностей. Безработица составила более 10 % рабочей силы

[Бэкмология.ру, 2016. режим доступа: http://becmology.ru/blog/politic/usa_politic20.htm (дата обращения 7.03.2016)].

Первым шагом экономической политики Р. Рейгана стало сокращение налогов. Был принят закон о сокращении федеральных расходов на социальные услуги и о уменьшении подоходных налогов на 25 % в течение трех лет. Конгресс считал, что из-за сокращения налогов произойдет увеличение инвестиций в производство, что даст стране новые рабочие места и увеличит национальный продукт. Следовательно, правительство должно было получить крупный налоговый доход, несмотря на снижение ставок налогообложения.

К концу первого срока правления Р. Рейгана произошло уменьшение безработицы до 8% рабочей силы, инфляция упала до 4 %. Но несмотря на это, снижение налогов не дало рост инвестиций в экономику страны, на который так рассчитывало правительство. Также, огромная дыра в государственном бюджете в размере 2000 млрд. долларов, омрачала всю картину стабилизации экономики США.

В 1983 г. стал для США началом нового семилетнего хозяйственного подъема, который проходил при условиях глубокой структурной перестройки экономики, связанной с новым этапом научно-технической революции. Реальные инвестиции в технику обработки информации (оборудование связи, ЭВМ, контрольно-измерительные и научные приборы) увеличивались ежегодно в среднем на 13 % [Бэкмология.ру, 2016, режим доступа: http://becmology.ru/blog/politic/usa_politic20.htm (дата обращения 7.03.2016)].

В итоге подъема экономики 1983 — 1989 гг. реальный объем продукция производства и ВВП в 1989 г. превысили их предкризисные максимальные уровни почти на 28 %. Экономика Соединенных Штатов позволила создать более 17 млн. рабочих мест, большинство из которых были в отраслях сферы услуг. Норма безработицы составила 5 %, находясь на самом низком уровне за период после 1973 г.

Основными факторами экономического роста 1983-1989 гг. стали следующие:

1. Прекратилась структурная перестройка экономики, что привело к появлению новых условий для ускорения обновления и расширения основного капитала.
2. Был стабильный рост реального объема личного потребления.
3. Происходила стабилизация курса доллара на сравнительно низком уровне относительно валют других стран. Это привлекло огромные финансовые ресурсы других стран в экономику США.

Вместе с тем в 80-е гг. проявились и негативные тенденции в экономическом развитии США. В результате «рейганомии» дефицит государственного бюджета США составил 152 млрд. долларов, превышение расходов над доходами достигло 5 % ВВП, и почти такую же долю ВВП составили расходы по обслуживанию государственного долга. США, которые имели в середине 60-х гг. самый высокий в мире показатель ВВП на душу населения, уже к 1987 г. были по этому показателю превзойдены 10 странами [Бэкмология.ру, 2016, режим доступа: http://becmology.ru/blog/politic/usa_politic20.htm (дата обращения 7.03.2016)].

США ослабили свои конкурентные позиции в мировой экономике. Потеряв статус чистого кредитора, который был у них с 1917 года, они стали чистыми должниками, задолжав другим странам намного больше, чем те были должны им. Важнейшей тенденцией экономики Соединенных Штатов в 80-е годы стало ускоренное вовлечение ее в мирохозяйственные связи, переход от относительно «автономного» к более «открытому» типу экономики, которому свойственна более высокая степень зависимости от общих тенденций и противоречий мирового хозяйства.

После самого длительного подъема экономика США в конце 80-х годов, перешла к периоду резкого замедления роста. Среднегодовой прирост реального объема ВВП за 1989—1992 гг. составил около 1 % против 3,8 % в среднем за 1982-1988 гг.

Такая длительность экономического спада объясняется тем, что в этот кризис впервые за послевоенные годы была вовлечена значительная часть отраслей нематериального производства. Произошло уменьшение занятости в сфере услуг, безработица достигла 7,3 % рабочей силы.

90-е годы США встретили с огромной дырой в государственном бюджете, размером в 290 млрд. долларов. Также, увеличивался государственный долг – почти 4 млрд. долларов, привел к сокращению инвестиционной активности в стране, превращению США в крупнейшего должника в мире и к вытеснению частных заемщиков с рынка ссудных капиталов (Приложение 12).

В связи со сложившимися событиями в американской экономике главной задачей демократической администрации Б. Клинтона стало выравнивание экономики, благодаря стимулированию инвестиционного процесса.

В плане по стабилизации экономики США, было разработано три основные программы:

1. Краткосрочная программа стимулирования экономики, на которую выделяется 30 млрд долларов. В рамках которой произойдет увеличение числа рабочих мест, через развитие системы профессиональной подготовки и переподготовки, образования и путем развития системы общественных работ.

2. Долгосрочная инвестиционная программа, рассчитанная на 4-летний период начиная с 1993 г. В рамках которой произойдет образование льгот и стимулов для частных инвесторов, целевых капиталовложений в наиболее важные отрасли хозяйства. На ее осуществление выделено 140 млрд долларов.

3. Программа сокращения бюджетного дефицита как необходимого условия долгосрочного экономического роста.

В 1992 г. начался экономический подъем, характерными чертами которого являются сравнительно невысокие, но стабильные темпы и

сбалансированность роста. Прирост реального ВВП в 1992 — 1996 гг. колебался в пределах 2 — 2,7 %. На фоне общего замедления потребительского спроса в 90-е гг. по сравнению с 80-ми сохранился и заметно вырос устойчивый спрос со стороны обеспеченной части населения США. В 1996 г. по сравнению с 1991 г., возрос объем покупок населением товаров длительного пользования на 33,5 %, а объем инвестиций в жилье — на 42 % [Поляка Г., 2009, с. 98].

Вместе с тем основой экономического подъема в США в 90-е гг. в значительной степени послужил инвестиционный спрос, который был обусловлен активным процессом технического переоснащения производства на базе современной компьютерной техники. За 1992—1996 гг. объем частных инвестиций в экономику увеличился на 37% против 3 % во второй половине 80-х гг.

За первые четыре года президентства Б.Клинтона бюджетный дефицит сократился на 63 %, составив 107,3 млрд дол. Такой результат был достигнут благодаря как реалистичной и сдержанной бюджетной макрополитике президента, так и экономическому подъему. В это же время, впервые за много лет снизился уровень инфляции (2,7 %) и норма безработицы (5,6 %).

Однако по-прежнему серьезной проблемой экономики США остается дефицит внешнеторгового баланса. В 1992—1996 гг. объем импорта товаров и услуг в сопоставимых ценах увеличился более чем на 50 %, а прирост экспорта товаров и услуг уменьшился почти вдвое. В результате отрицательная величина частного экспорта возросла с 29,5 млрд дол. В 1992 г. до 117,1 млрд дол. В 1996 г. Это произошло в основном за счет увеличения пассива в торговле с индустриально развитыми странами Западной Европы, Канадой и Японией (торговля с Японией дала 40 % всей величины пассивного сальдо американского торгового баланса) [Поляка Г., 2009, с. 100].

Для проблемы дефицита внешнеторгового баланса США должны будут урегулировать торгово-экономические противоречия с Японией и, используя

дву- и многосторонние механизмы, расширить экспорт товаров и услуг в Южную Корею, Китай, страны ЕС и Канаду.

Таким образом, опыт развития американской экономики последних десятилетий свидетельствует о том, что решение ее проблем зависит не только от выбора средств государственной политики, но и от потенциальных возможностей адаптироваться к существованию в новых мирохозяйственных условиях взаимозависимости государств.

Современные США — сильнейшая держава, достигшая высокого уровня экономического развития, обладающая мощным научно-техническим потенциалом. Американская модель экономического роста использовалась как образец многими развитыми странами, а впоследствии и новыми индустриальными государствами.

Итак, процесс миро-системных изменений в геополитике после Второй мировой войны можно условно разделить на три этапа. На первом этапе, с 1945 до начала 1970-х годов, в миро-системе установилась бесспорная гегемония США. Они не имели себе равных на внешних и внутренних рынках ни по качеству продукции, ни по объему. Также, США стали центром всемирной геокультуры. На втором этапе, в 1970 — 2000 гг., Америка стала сдавать свои позиции лидера, но это происходило постепенно — из-за попыток США замедлить данный процесс и минимизировать ущерб от экономического спада. Занятость в промышленности США значительно уменьшилась. На третьем этапе, с 2001 — по настоящее время, США пытаются постепенно увеличить и сохранить объем промышленного производства. В 2010 году им удалось увеличить его на 4,4%, а в 2011 уже на 3,9%. Также, США делают попытки восстановить свое былое величие, ведя более независимую и агрессивную политики, которая рано или поздно обернется против них самих, ускорив и усугубив падение их мирового авторитета. За это время, на мировой арене, появятся две державы, которые будут претендовать на «наследство» Соединенных Штатов.

Несмотря на все имеющиеся трудности, что встают перед США сегодня, при преодолении финансово-экономического кризиса, можно сделать вывод, что они до сих пор сохраняют потенциал для удержания лидирующих позиций в мировой экономике. Возможно, что в долгосрочном плане позиции США по ряду количественных макро — экономических показателей будут ухудшаться, но, тем не менее, по ведущим, наиболее важным показателям, определяющим уровень экономического развития страны, США сохраняют свои позиции в обозримом будущем.

2.3. Перспективы развития современной капиталистической мир-системы и США и Аргентины в 2016 – 2025 гг.

Какое будущее у мировой капиталистической системы? И есть ли оно у нее вообще? Что мы можем об этом сказать? Выделив три вполне реалистичных сценария дальнейшего развития мировой капиталистической системы, мы рассмотрели каждый из них более подробно. Также, основываясь на параграфах о политическом и социально-экономическом положении таких стран, как США и Аргентина, мы сделали возможный сценарий их дальнейшего развития до 2025 года в рамках сохранения капиталистической мир-системы:

Сценарий № 1 - Сохранение и модернизация капиталистической мир-системы;

Сценарий № 2 - Разрушение капиталистической мир-системы;

Сценарий № 3 - Дальнейшее неустойчивое развитие капиталистической мир-системы;

Сценарий № 4 - Политическое и социально-экономическое положение США до 2025 года;

Сценарий № 5 - Политическое и социально-экономическое положение Аргентины до 2025 года.

Сценарий № 1 - Сохранение и модернизация капиталистической мир-системы. Современная мир-экономика в большей степени характеризуется свободным движением капитала, а не просто свободной торговлей услугами и товарами. Процентные ставки, курсы обмена валют, курсы акций, все это в различных странах наитеснейшим образом связано между собой, и мировые финансовые рынки оказывают большое действие на экономические условия. Т.е. мы вполне можем говорить о системе мирового капитализма, если учитывать ту решающую роль, которую играет международный финансовый капитал в судьбах отдельных стран.

Эта система очень удобна для финансового капитала, который свободно движется туда, где «лучше награда», и это в свою очередь приводит к быстрому росту мировых финансовых рынков. Со временем это создало гигантскую систему циркуляции, которая перекачивает капитал в институты в «центре» и на финансовые рынки, а после переносит его на «периферию» - в форме инвестиций и кредитов, или косвенно, при помощи многонациональных корпораций. До тех пор, пока эта система продолжает циркулировать, происходит подавление многих других влияний.

В период с 2016 – 2025 гг. капитал все также будет приносить достаточное количество выгоды, увеличивая свою производительную мощь, усовершенствуя методы производства и другие инновации, одновременно увеличивая благосостояние и большую свободу. Все страны продолжают стремиться не просто привлечь капитал, но и удержать его. И их главной задачей будут не только социальные цели, но и учреждение привлекательных условий для капитала.

Для того, чтобы произошло сохранение и модернизация современной капиталистической мир-системы, необходимо предпринять следующие меры:

1. Осуществление «особого» контроля над финансовыми и др. рынками, и введение специального налога («налог Тобина») на финансовые транзакции в размере 0,1% - 0,2%. Это позволит усилить капиталовложения в

сферу производства и собрать достаточно крупную сумму денег, для решения целого ряда проблем наиболее бедных стран.

2. Отмена (частичная или полностью) долгов стран «третьего мира». Это даст возможность разрешить имеющиеся социально-экономические проблемы, наладить производство внутри страны, улучшить уровень жизни всех слоев населения, улучшить качество образования и др.

3. Проведение демократического контроля над деятельностью Мирового банка, МВФ и т.д. Такие меры позволят улучшить финансовую поддержку стран «Юга».

4. Усиление меры по регулированию всех сторон международных экономических отношений (движения капитала, «правил» торговли, рабочей силы и т.д.). Проработка и внедрение обязательных правил контроля над деятельностью ТНК, которые обеспечивают соблюдение всех международных стандартов (в области природопользования, труда, соблюдения социальных и других прав человека и т.д.).

5. Постепенное введение согласованных (или единых) норм организации и оплаты труда, также социальной защиты. Это позволит в будущем выровнять уровень дохода трудящихся по всему миру.

6. Проведение открытости границ и свободу перемещения людей. Свести до минимума ограничения по иммиграции и приему беженцев.

7. Запрет принудительного труда, дискриминации работников по национальному и другим признакам, двойной эксплуатации иммигрантов и др.

8. Введение общих экологических норм. Усиление гуманизации взаимоотношений между людьми, природой и обществом.

9. Создание системы стабильного (гарантированного) перераспределения части мирового богатства (включая доходы ТНК, крупнейших корпоративных структур и т.д.) в пользу стран «Юга». Это позволит разрешить имеющиеся социально-экономические проблемы,

наладить производство внутри страны, улучшить уровень жизни всех слоев населения, улучшить качество образования и др.

10. Постепенная ликвидация монополии «глобальных игроков», для того, чтобы позволить слабо развитым странам развить свое производство и выйти на мировые рынки.

11. Оказание безвозмездной помощи по развитию высоких технологий, современных форм образования, прикладной и фундаментальной науки, национальной культуры на «периферии» и «полупериферии». Это уменьшит «утечку мозгов», позволит гражданам развиваться внутри страны и развивать ее.

12. Признание и законодательное закрепление права коренных народов на самоопределение, систему образования, свой язык, культуру и т.д. Это поможет сохранить народные ценности, усилить гражданственность, повысить уважение и использование в международном общении достижений и ценностей каждого народа.

13. Проведение дискуссий по наиболее актуальным вопросам современности. Это позволит услышать все точки зрения по определенной проблеме и найти более разумный способ ее решения.

14. Укрепление суверенитета и власти национальных государств в противовес «транснациональному контролю», для того, чтобы защитить свои народы от «угнетения» со стороны ТНК и сохранить национальные сообщества.

15. Осуществление укрепления гражданского общества, с целью соединения существующей системы представительной власти с вовлечением граждан в решении политических вопросов.

Эти меры по сохранению и модернизации современной капиталистической мир-системы позволят странам «Севера» продолжить накопление капитала и с тем же успехом эксплуатировать страны «Юга». При этом, уменьшится вероятность возникновения новых угроз со стороны слаборазвитых стран, т.к. нововведения позволят им заняться решением

своих внутренних проблем и постепенным перемещением на «периферию» или в «центр». Страны «Севера» смогут лучше контролировать все исходящие «угрозы» от стран «Юга».

Мы не можем отрицать, что кризис, что начался еще в 70-е годы и продолжающийся по сей день, угрожает капитализму. Но мы можем рассмотреть эти кризисы как нечто важное для его дальнейшего развития, и безработица и инфляция лишь способствуют сегодня его централизации и концентрации. Все это ведет к началу обновленного этапа развития, а вовсе не к краху капиталистической мир-системы. Поэтому, капитализм продолжит успешно противостоять «третьему миру» и, возможно, выберет какие-то другие формы своего господства.

Сценарий № 2 - Разрушение капиталистической мир-системы. Последние пять столетий капитализм выстраивал на планете рыночную мир-экономику, создавая при этом не просто плоский и размерный рынок, а довольно-таки иерархичный и вертикально организованный мировой рынок, в котором в силу исторических обстоятельств периода возникновения системы, правит космополитичная элита крупных капиталистических предпринимателей. Благодаря своему месторасположению («центр») и встроенности в самые сильные государства своего времени, таких как Британская империя, Нидерланды или США, господствующим инвесторам гарантировано позволено находить все новые и новые возможности для извлечения устойчиво больших прибылей. Но данный исторический период, несмотря на его особенную динамичность и экспансивность, в конце концов подходит в своему системному пределу, как и все прежние исторические системы.

Капиталистическая мир-система, вот уже несколько столетий переживает циклическое расширение, достигая в определенные моменты своего предела. Исследователи отмечают, что предел роста капитализма обозначился на практике в 1970-м году и с тех пор все последующие кризисы уже не преодолевались, а просто перебрасывались из одного района мира в

другой, переключались из одной сферы в другую. Бесконечно так продолжаться не может, и в ближайшее время мировой капитал просто столкнется со структурной невозможностью находить достаточно выгодные и надежные инвестиционные решения, т.к. глобальный рынок будет переполнен и подвергнется при этом с самых разных сторон наисильнейшему давлению социальных, экологических и налоговых издержек. Таким образом, капитализм будет просто ненадежен и слишком невыгоден для самих капиталистов.

Крушение современной капиталистической мир-системы произойдет при условии, что:

1. Выйдет из-под контроля миграционный поток с «Юга» на «Север». Это приведет к негативным последствиям в развитых странах: забастовки, внутренние конфликты, нарушение безопасности, экономическая нестабильность и т.д.

2. Усилится эксплуатация бывших зависимых народов развитыми странами.

3. Продолжит стремительно расти финансовая задолженность «Юга».

4. Усилится дестабилизация экономики стран «Юга» дешевыми и низкокачественными продуктами «Севера».

5. Продолжится «скрытый колониализм», т.е. «Юг» будет для «Севера» его сырьевым придатком, рынком сбыта, поставщиком экзотических товаров, объектом для ростовщичества - но никак не равноправным партнером. «Север» подавит «Юг».

6. «Север» будет поддерживать у власти коррумпированные и эксплуататорские правительства, которые обеспечат развитым странам экономический и политический режим наибольшего благоприятствования, а также продолжит плести заговоры вокруг правительств, которые не собираются проявлять необходимого усердия.

7. «Развитые» страны будут добиваться еще большего снижения уровня мировых цен на сырьевые товары, завывсив при этом цены на товары обработанные.

8. Производственный процесс и налогообложение достигнут критической отметки. Капиталисты не смогут сокращать издержки производства, что принесет огромный ущерб производству.

9. Усилится нестабильность отношений внутри «ядра» мир-системы.

10. Выйдет из-под контроля потребление не возобновляемых ресурсов.

11. Увеличится количество захватнических войн между самими государствами «Юга», возможно даже с применением ядерного оружия.

12. Страны «Севера» будут опираться только на силу.

13. Продолжится деление стран на три части: «ядро», «периферия» и «полупериферия», в зависимости от их экономических показателей.

14. Произойдет обнищание большинства людей Земли.

15. Появятся новые антисистемные силы, которые совершат революцию и свергнут капитализм.

16. Уровень инфляции и безработицы достигнет критической отметки.

В принципе, мы не можем сейчас сказать, что придет на смену капитализму, если все же произойдет коллапс. Но, в качества варианта, можно рассмотреть три будущие альтернативы:

1. Возможен переход к неофеодализму, который воспроизведет эпоху нового смутного времени в значительно более уравновешенной форме. Отличительные черты этой системы: развитие местных иерархий и локальных сообществ, парцелляризация суверенитета (т. е. наделение мелкими участками земли людей, у которых нет ее в собственности и прирезки земли людям, у которых в хозяйстве ее мало), появление самодостаточных регионов, связанных между собой лишь нитями горизонтальных связей. Данная система может быть довольно-таки совместимой с миром высоких технологий. Процесс накопления капитала уже не будет выступать в качестве движущей силы развития этой системы,

но не смотря на это, она все равно будет разновидностью неравных систем, которая утвердится благодаря возрождению веры в естественные иерархии.

2. Возможен переход к демократическому фашизму, при котором мир будет поделен на две касты: первая – это каста людей, состоящая примерно из 20% мирового населения, внутри которой будет сохраняться высокий уровень равного распределения, вторая каста – это каста людей, состоящая из оставшегося населения планеты (80%), которые относятся к рангу трудящихся, что лишены социально-экономических и политических прав пролетариата.

3. Возможен переход к радикально децентрализованному во всемирном масштабе и наиболее равному мировому порядку. Данный сценарий является наиболее утопичным, но все равно возможным. Для его реализации необходимо существенно ограничить потребительские расходы.

4. Также не исключено появление сразу нескольких миросистем, которые будут слабо связаны друг с другом.

Итак, сегодня, в каждом регионе планеты возможны самые разные ответы на внутренние риски капитализма и на дезорганизацию под воздействием внешних угроз. Безусловно, это в какой-то степени противоречит довольно – таки популярному мнению, что процесс глобализации необратим.

Сценарий № 3 - Дальнейшее неустойчивое развитие капиталистической мир-системы. Некоторые исследователи утверждают, что время капитализма еще не иссякло. Он продолжает быть динамичным и устойчивым, поэтому для того, чтобы выявить его глубинные пороки, нужны неожиданные и достаточно глубокие потрясения. А в условиях глобального кризиса и всех происходящих сейчас изменений, никто не может предсказать не то что далекого, даже ближайшего будущего. Поэтому, есть вероятность, что данный кризис будет существовать еще долгое время.

Дальнейшее неустойчивое развитие капиталистической мир-системы будет происходить при следующих условиях:

1. Усиление миграционного законодательства и сохранение неравноправного положения. Не будут создаваться рабочие места для мигрантов.

2. Частичная отмена долгов странам «Юга», но при этом будут давать новые «кредиты» на решение внутренних проблем.

3. Страны «Севера» разработают и внедрят обязательные правила контроля над деятельностью ТНК, которые должны будут обеспечить соблюдение всех международных стандартов (в области природопользования, труда, соблюдения социальных и других прав человека и т.д.). Но применение этих правил не будет гарантировано осуществлено всеми странами «Севера», тем более в полном объеме.

4. Постепенное введение единых (или согласованных) норм организации и оплаты труда, и социальной защиты. Разница в темпе ввода этих норм, приведут к недовольствам среди населения и не улучшат их социальное и экономическое положение.

5. Введение общих экологических норм, но это не дает 100% гарантии их соблюдения всеми странами. Большие затраты на восстановление природных ресурсов и их защиту, может нанести большой ущерб производству стран «Севера».

6. Появление нестабильности отношений внутри «ядра» мир-системы. Возможно образование таких блоков, как США + Япония (блок с антиевропейской направленностью) и Россия + Европа.

7. Создание «налога Тобина» поможет решить существующие проблемы в странах «Юга», но одновременно введет в еще большую зависимость последних от стран «Севера».

8. Финансовая помощь со стороны «Севера», нацеленная на повышение образования в странах «Юга», улучшит качество образования, но не обеспечит полного прекращения «утечки мозгов».

Считается, что кризис, в который погружен сегодня наш мир, окажется весьма глубоким и продлится довольно долго. За это время, он будет

постепенно разрушать последнюю жалкую опору относительной экономической стабильности, т.е. американский доллар перестанет быть резервной валютой, роль, гарантирующей сохранность сбережений. А когда это произойдет, все страны мира – от Франции до России и Бразилии, от США до Китая, и более мелкие станы, будут стараться уберечь от нависшего недовольства средних и трудящихся слоев населения, которые будут лишены своих пенсий и накоплений. Сегодня, в качестве средства для погашения людского гнева, правительства обращаются к протекционизму и к эмиссии денег, выполняющим своего рода роль первой линии обороны. Данные меры помогают им отсрочить на неопределенный срок надвигающиеся угрозы, которых так боятся власти, и облегчить участь простых людей. Но данные меры лишь усугубят ситуацию.

Если рассматривать сами кризисы, как нечто важное для дальнейшего развития капитализма, то безработица и инфляция лишь способствуют сегодня централизации и концентрации капитализма. И это ведет к началу обновленного этапа развития, а вовсе не к краху капиталистической мир-системы. Поэтому, еще какое-то время капитализм будет противостоять «третьему миру». Страны «Севера» будут искать все новые и новые пути накопления капитала, все сильнее ставя в зависимое положение страны «Юга», тем самым увеличивая пропасть между «центром» и «периферией». Будут созданы новые «квазимонополии», которые помогут капиталистической мир-системе просуществовать еще какое-то время. Кризис, существующий в наши дни, будет расти, но при этом сдерживать все накопившиеся проблемы.

Сценарий № 4 - Политическое и социально-экономическое положение США до 2025 года. Эволюция капиталистической мир-системы помогает сделать вывод о том, что наступил закат американской гегемонии, упадок американской мощи. Ослабление позиций США как мирового гегемона определяют – с одной стороны, кризисное состояние мира-экономики, важнейшей частью которого являются сами США, и с другой стороны,

недальновидная политика американских элит на международной арене и внутри страны

Благодаря сочетанию производственной эффективности, военной мощи, которые превосходили эффективность всех соперников и активной поддержке в Азии и Европе, США были длительное время гегемоном мира. Но сейчас, от всего этого осталось лишь одно – военная мощь. Несмотря на то, что США продолжают лидировать по данному показателю, этого стало недостаточно для восстановления и удержания прежних позиций. Осознавая это, правительство Соединенных Штатов продолжают попытки восстановления своего могущества, но теперь при помощи военной силы. Именно по этой причине, США в 2003 году вторглись в Ирак. Однако, эта война показывает, что ослабленная позиция США в мировой системе не следствие политических ошибок, которые допустило правительство прежних лет, а носит структурный характер. И нельзя повернуть время вспять.

Политическое и социально-экономическое положение США до 2025 года будет стремительно ухудшаться и этому будут способствовать следующие события:

1. Отмена целого ряда пособий для уменьшения трат бюджетных средств страны, сокращение предложения долларов на рынке приведет к дефляционному шоку.

2. Подорожание доллара «раздавит» экономику США. Внутри страны начнутся массовые банкротства, а «безработным» и во все перестанут платить пособия. Это приведет к массовым восстаниям внутри штатов, шаткому положению всей страны.

3. Для поддержки социальных программ, вбрасывания денег на спецоперации за рубежом, борьбу с терроризмом, военной помощи другим странам – США включают «печатный станок», что приведет к обесцениванию доллара в десятки раз.

4. Россия, Китай и др. страны полностью откажутся от доллара как мировой резервной валюты, наращивая запасы золота. Это приведет к

экономической дестабилизации, вызванная потерей долларом статуса мировой резервной валюты и нефтедоллара.

5. Страны постепенно начнут отказываться от доллара в двусторонней торговле, что вновь поставит под удар долларовую систему.

6. Сокращение социальных программ, приведет к росту числа бездомных, продовольственные талоны станут неизбежными.

7. Из-за растущей нестабильности внутри штатов, увеличится риск террористических атак. Люди будут чувствовать себя как при военном положении, несмотря на то, что оно не будет официально объявлено.

8. Внутренняя нестабильность будет также порождена ложными парадигмами главных ценностей, которые стремятся разделить американских граждан. Мусульмане пойдут против крестьян, бедные против богатых, черные против белых и т.д.

9. Из-за внутренних событий, США перестанут контролировать свои внешние военные базы, которые находятся в более чем в 130 странах мира. Возможен вариант развития яростной ситуативной борьбы за «американское наследство», что будет сопровождаться чередой неконтролируемых конфликтов на территории всей планеты.

10. Более развитые штаты перестанут перечислять средства в федеральный бюджет и фактически выйдут из союза. Это приведет к массовым социальным волнениям (возможны и гражданские войны).

11. Объемы потребления, превысят объемы производства. Страны – импортеры продолжают активно развиваться за счет усиленного потребления их продуктов США.

12. Активная политика штатов по отделению от США, с целью стать самостоятельным государством. Отказ США или резкий ответ на изъявленное желание приведет к массовым протестам и конфликтам по всей территории.

13. Продолжающийся рост налогообложения приведет к росту недовольств среди граждан США, появлению новых активистов и в дальнейшем, к расколу на отдельные независимые штаты.

14. Создание новых горизонтальных связей, которые обходят стороной американский «центр». Ярким примером этого служит взаимодействие 4-х больших стран – Индия, Китай, Россия и Бразилия.

К 2025 году продолжится снижаться роль Соединенных Штатов в мировой системе. Противоречивость существования США заключается в том, что они до сих пор находятся на вершине нового мирового порядка, но вынуждены бороться с ним, т.к. он бросает серьёзный вызов ее привилегированному положению. Здесь необходим компромисс, но Соединенные Штаты не хотят идти на уступки. Поэтому, стоит ожидать худшего развития событий.

Итак, судьба США зависит от желания и способности американцев слышать и слушать других, и жить и процветать в уже новом мире. Который не принадлежит им. Сегодня, кажется очень сомнительным, что США смогут в формировании последующего мирового порядка хотя бы частично, но повторить успех Великобритании, для того, чтобы оберегать свои интересы, сохранять их процветание и свои лучшие ценности. В общем, США ждут нелегкие времена.

Сценарий № 5 - Политическое и социально-экономическое положение Аргентины до 2025 года. Уже более ста лет Аргентина принадлежит к классу крупнейших хозяйственных систем Латинской Америки и во многом задает тон в политической и экономической жизни государств региона. За этот период аргентинская нация прошла сложный путь, отмеченный различными экспериментами, впечатляющими экономическими взлетами и разочаровывающими падениями. И сегодня в ее жизни наступил очередной затяжной кризис, который подталкивает нас к вопросу: каково будущее Аргентины? Сможет ли она выйти на линию устойчивого хозяйственного

развития и обеспечить большинству граждан достойный уровень жизни? Если да, то что ей нужно сделать для этого?

Сегодня, технический прогресс на каждой новой своей ступени дает все больше и больше возможностей для накопления капитала. Если бы Аргентине удалось максимально использовать этот потенциал, вкладывая капитал в социальную и экономическую сферы, то можно было бы существенно продвинуться по пути искоренения «критической бедности» и других пороков. Это действительно стало бы хорошим толчком для дальнейшего и более глубокого социального преобразования Аргентинской системы.

В период с 2016 – 2025 гг., Аргентина будет стремиться к улучшению социально- экономического и политического положения. Для этого, она предпримет следующие шаги:

1. Усилит рост внутреннего рынка и стимулирование потребительского и производственного спроса на продукцию инновационных секторов.
2. Предпримет враждебную экспортную стратегию, которая будет опираться на всестороннюю поддержку государства.
3. Возобновит развитие образования и науки. Наука должна стать безусловным общественным приоритетом.
4. Продолжит создание инновационного актива – плодотворного диалога и взаимодействия государства, науки и бизнеса.
5. Преодолеет исторически сформировавшуюся ситуацию между промышленным и аграрным секторами. Необходимо обеспечить между ними положительный резонанс. Это возможно при дальнейшей индустриализации сельского хозяйства, увеличения экспорта продукции и расширения промышленной переработки аграрного сектора.
6. Вовлечет политическую оппозицию в реализацию модернизационного проекта. Важность модернизации и обновления должны стать в аргентинском обществе безальтернативными.

Осуществления этого сценария уже в среднесрочной перспективе способно улучшить инновационные контуры аргентинской экономики, обеспечить дальнейшее ее расширение и усилить глобальную значимость.

Таким образом, мы видим, что Аргентина должна сделать еще больше усилий, для того, чтобы во всеоружии встретить реальность, которая сейчас кажется непоправимой. Первоочередные задачи развития требуют увеличения темпов роста капиталовложений в социальную и экономическую сферы, а также увеличения экспорта.

Итак, сегодня никто не будет уже отрицать, что кризис, который начался еще в 70-е годы и продолжающийся по сей день, серьезно угрожает капитализму. Он намного тяжелее, чем кризис в 1929 году, и, возможно, сможет поглотить фирмы первой величины. Но, у капитализма, как системы, есть все шансы, чтобы выжить в этот нелегкий период. В экономическом плане он даже может выйти из него окрепшим. Подобные кризисы уже были в доиндустриальной Европе: исчезали небольшие, хрупкие предприятия, которые были созданы во времена экономической эйфории, или же, напротив, старые предприятия, которые смягчали, а не усиливали конкуренцию и сосредотачивали самую важную часть экономической деятельности лишь в нескольких руках. Это показывает нам, что ничего не изменилось, т.е. и на международном, и на национальном уровнях происходит перераспределение, но уже в пользу сильнейших.

Мы можем выделить несколько основных особенностей периода 2016-2025 гг.:

- 1) Примерное геополитическое и геоэкономическое равновесие европейского альянса и японо-американского кондоминиума (совместного владения).

- 2) Урегулирование численности населения в «центре» и его резкий рост на «периферии» подтолкнет «Юг» к сильной миграции на «Север», что повлечет за собой ответную реакцию в форме призыва к ограничению социально-политических прав мигрантов с «Юга».

3) Продолжится значительно изменяться в худшую сторону положение среднего класса «центра».

4) Дальнейшее развитие системы будет проходить в условиях постоянных экологических ограничений.

5) Неизбежен рост издержек производства в глобальном масштабе и резкое снижение относительного и абсолютного объема прибыли.

6) Средний класс «периферии» и «полупериферии» так и не увидит никакого процветания, что может привести к новому всплеску политической активности.

Разработав три возможных сценария развития капиталистической мир-системы, мы сделали вывод, что в период с 2016 – 2025 года продолжится неустойчивое развитие современной капиталистической мир-системы, 25% - произойдет ее сохранение и дальнейшая модернизация, 15% - капиталистическая мир-система полностью разрушится и 10% - на осуществление совсем иного исхода. Данный вариант развития капиталистической мир-системы имеет точно такое же право на существование, как и любой другой.

А пока капиталистическая мир-система продолжает быть динамичной и устойчивой, поэтому для того, чтобы выявить ее глубинные пороки, нужны неожиданные и достаточно глубокие потрясения. Но в условиях глобального кризиса и всех происходящих сейчас изменений, никто не может предсказать не то что далекого, даже ближайшего будущего. Данная система, несмотря на все ее блага и свободу в развитых странах, имеет массу недостатков, а жизнь даже в самых свободных и благополучных странах – это совсем не идеал жизни, при котором человек хотел бы существовать всегда.

Заключение

Великие географические открытия, привели к усилению глобализационных процессов, зарождению капиталистических отношений и формированию единой системы международных отношений. Уже в 1557 году капиталистическая мир-экономика представляла собой сложившуюся систему, которую невозможно разбалансировать. Ее основными чертами стали: непрерывное накопление капитала, осевое разделение труда, влекущее за собой напряжение между «центром», «полупериферией» и «периферией», обязательное наличие в структуре капиталистической мир-системы государств-гегемонов и др.

На основе изучения процессов, происходивших в мире при зарождении и становлении капиталистической мир-системы, Ф. Броделем, И. Валлерстайном, А. Франком и др. был обоснован неомарксистский подход, который являлся синтезом сразу нескольких теоретических традиций: 1- геоистория Ф. Броделя; 2- «теория зависимости» А. Франка; 3- неклассическая экономическая теория, включающая концепцию экономических циклов Н. Кондратьева.

Неомарксизм подчеркивает экономическое неравенство государств и расслоение населения планеты по экономическому параметру, которые проходят сегодня по оси «Север—Юг» или «центр» и «периферия». К «Северу» они обычно относят высокоразвитые страны, которые основаны на рыночных, развитых капиталистических отношениях и постиндустриальных методах производства. Эти сочетания обеспечивают данным странам большой уровень дохода, неизмеримо высокую производительность труда и огромную военную мощь. К «Югу» относятся слаборазвитые страны, которые в разной степени обладают такими общими чертами как неравноправное положение в мировом хозяйстве, преимущественно аграрно-сырьевая специализация хозяйства, зависимость от иностранного капитала и т.д. Кроме того, в развивающихся странах существует «двухуровневая

экономика», в рамках которой одновременно находятся суперсовременные отрасли и традиционно – отсталые способы производства. Это одна из немногих причин, по которой сегодня страны «периферии» не могут стать «центром», избавиться от его влияния, а разрыв между ними с годами становится все больше и больше.

За весь рассматриваемый пятисотлетний исторический интервал выделяется лишь один период, когда вопреки установившемуся тренду разрыв между бедными и богатыми странами сокращался, а не возрастал. Это период существования мировой социалистической системы и СССР. То, что в мире действовала «альтернатива» капиталистической мир-системе, останавливало увеличение разрыва между странами. Поэтому после распада СССР был восстановлен тренд на углубление неравенства во всем мире.

Многие исследователи задумываются над решением проблемы неравенства между Севером и Югом, стремясь хоть как-то улучшить положение отсталых стран. Ими было предложено создание льготных режимов участия в международных экономических отношениях, облегчение долгового бремени и оказание помощи на стабильной основе и объемах, которые соответствуют масштабу социальных и экономических проблем этих держав. Но, по мнению большинства ученых, существующее неравенство между «Севером» и «Югом» не может быть изменено, т.к. именно оно и составляет сущностное основание мировой капиталистической системы. Буржуазия планеты установила исторически систему, где закрепила свое превосходство над остальными. И это постепенно ведет к угрозе распада человеческого видового единства. И сегодня в интересах человечества придумать альтернативу существующей мир-системе.

Кризис 70-х годов серьезно угрожает капитализму. Он намного тяжелее, чем кризис в 1929 году, и, возможно, сможет поглотить фирмы первой величины, но у капиталистической мир-системы есть все шансы, чтобы выжить, выйдя из него даже окрепшей.

Мы разработали три возможных сценария развития капиталистической мир-системы в период с 2016 – 2025 гг. Сценарий №1 - сохранение и модернизация капиталистической мир-системы. Капитал все также будет приносить достаточное количество выгоды, увеличивая свою производительную мощь, усовершенствуя методы производства и другие инновации, одновременно увеличивая благосостояние и большую свободу. Все страны продолжают стремиться к накоплению капитала и его сохранению. Их главной задачей будут не столько социальные цели, сколько создание привлекательных условий для капитала, посредством современных проектов и программ. В рамках данного сценария, США продолжают создавать новые пути для сдерживания недовольств среди населения, сохранять позицию мирового лидера и увеличивать накопление капитала. Развитие Аргентины сдвинется с «мертвой точки», значительно улучшится политическое и социально-экономическое положение страны и уменьшится уровень миграции.

Сценарий №2 - разрушение капиталистической мир-системы. Мировой капитал столкнется со структурной невозможностью находить достаточно выгодные и надежные инвестиционные решения, т.к. глобальный рынок будет переполнен и подвергнется при этом с самых разных сторон наисильнейшему давлению социальных, экологических и налоговых издержек. Таким образом, капитализм будет просто ненадежен и слишком невыгоден для самих капиталистов, что приведет к разрушению всей системы. В рамках данного сценария, продолжится снижаться роль США в мировой системе. Стремление сохранить свои позиции, приведет к использованию силы, а это, в свою очередь, к конфликтам и потере статуса мирового гегемона. Политическое и социально-экономическое положение Аргентины будет находиться в состоянии кризиса, возможны конфликты внутри страны и массовая миграция.

Сценарий №3 - дальнейшее неустойчивое развитие капиталистической мир-системы. Мы рассматриваем сами кризисы, как нечто важное для

дальнейшего развития капитализма, а безработица и инфляция лишь способствуют сегодня централизации и концентрации капитализма. Это ведет к началу обновленного этапа развития, а вовсе не к краху капиталистической мир-системы. Поэтому, еще какое-то время капитализм будет противостоять «третьему миру». Страны «Севера» будут искать все новые и новые пути накопления капитала, все сильнее ставя в зависимое положение страны «Юга», тем самым увеличивая пропасть между «центром» и «периферией». В рамках данного сценария, США продолжают попытки восстановления своего могущества, но теперь при помощи военной силы. В будущем неизбежно ослабление позиции как мирового гегемона. Положение Аргентины останется неустойчивым. В политической и социально – экономической сферах будут как упадки, так и развитие. Сохранится зависимое положение от стран «Севера».

Список использованных источников и литературы:

1. Абдусаматов С. и Самир А. Критика мирового капитализма // Бажанов Е. Куда идет человечество? О тенденциях международных отношений в XXI веке / Обозреватель, 2009. - № 6., С. 10-15.
2. Абу-Лугход Ж.: Перед европейской гегемонией. Мир-система 1250-1350, 1989 г., С. 54-88.
3. Аникин А.В. Критика миросистемного подхода и концепций капитализма, режим доступа: http://www.tinlib.ru/istorija/yunost_nauki_zhizn_i_idei_myslitelei_yekonomistov_do_marksa/p17.php (дата обращения: 19.03.16).
4. Балибар Э., Валлерстайн И. Раса, нация, класс. Двусмысленные идентичности. Под ред. Д. Скопина, Б. Кагарлицкого. — М.: Логос-Альтера, 2003, 234 с.
5. Бжезинский З. Великая шахматная доска. — М.: Международные отношения, 1998, С. 228.
6. Богатуров А. Современный международный порядок // Международные процессы. — 2003. - № 1, С. 43-47.
7. Бродель Ф. Материальная цивилизация, экономика и капитализм в XV-XVIII веках. Т.1. Структуры повседневности. — М.: Наука, 1986 г., 234 с.
8. Бродель Ф. Динамика капитализма, Смоленск: Полиграмма, 1993г., 243 с.
9. Валлерстайн И. Анализ мировых систем и ситуация в современном мире / Пер с англ. П. М. Кудюкина под общей ред. Б. Ю. Кагарлицкого. СПб.: Университетская книга, 2001, 416 с.
10. Валлерстайн И. Исторический капитализм. Капиталистическая цивилизация. — М.: Товарищество научных изданий КМК, 2008, 176 с.
11. Валлерстайн И. После либерализма / Пер. с англ. М.М. Гурвица, П.М. Кудюкина, Л.В. Феденко под ред. Б.Ю. Кагарлицкого. — М.: Едиториал УРСС, 2003, 256 с.

12. Валлерстайн И. Миросистемный анализ // Время мира. Альманах современных исследований по теоретической истории, макросоциологии, геополитике, анализу мировых систем и цивилизаций / Под ред. Н.С. Розова. Новосибирск, 1998. — Выпуск 1, С. 105-123.
13. Валлерстайн И. Геополитические размежевания в XXI столетии // Экономические стратегии. — 2006. - № 5-6, С. 14-23.
14. Валлерстайн И. Капиталистическая цивилизация // Социология. РЖ. 1993, С. 34.
15. Валлерстайн И. Куда идет мир? // ЕВРОПА. WARSZAWA, 2009. — Т. 9, N 2 (31), С. 61-67.
16. Валлерстайн И. Маркс и слаборазвитость // Социология: теория, методы, маркетинг. — 2008. - № 1, С. 44-56.
17. Википедия: Золотой миллиард, режим доступа: http://ru.wikipedia.org/wiki/%C7%EЕ%EB%EЕ%F2%EЕ%E9_%EC%E8%EB%EB%E8%E0%F0%E4 (дата обращения: 8.01.16).
18. Википедия: Концепция «золотого миллиарда» и новый мировой порядок, 2011, режим доступа: <http://mifov.net/?p=762> (дата обращения: 8.01.16).
19. Войтоловский Ф.Г. Единство и разобщенность Запада: идеологическое отражение в сознании элит США и Запад. Европы трансформаций политического миропорядка 1940-2000-е гг. / Институт мировой экономики и международных отношений РАН. — М.: Крафт+, 2007, 345 с.
20. Геополитика: Учебник / Под общ. Ред. В.А. Михайлова; Отв. Ред. Л.О. Терновая, С.В. Фокин. — М.: Изд-во РАГС, 2007, 612 с.
21. Дубин И.В. Глобализация как социальный процесс: возможности и перспективы // Социология. РЖ. 1994 г., С. 2-7.
22. Дугин А.Г., М. 2013, режим доступа: https://vk.com/doc13122238_283623298?hash=3a7127182b6926644c&dl=442a8aba39b3e5e663/ (дата обращения 18.01.2016).

23. Евстифеев Р.В. Государство и общество в XXI веке: метаморфозы глобализации и глобализация метаморфоз // Социум и власть. — 2010. - № 1, С. 4-9.
24. Ермолаева Е.В. Геополитика // Учебное пособие — СПб. Питер, 2006, С. 384.
25. Лан В.И. США в военные и послевоенные годы (1940-1960). М.: Наука, 1978 г., С.11-79.
26. Мухаев Р.Т. Геополитика. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2007, 567 с.
27. Панарина Н.Н. Глобализация: тенденция и противоречия (концептуальный анализ) // Теория и практика общественного развития. — 2010. - № 1, С. 37-42.
28. Пребиш Р. Периферийный капитализм: есть ли ему альтернатива? М. : ИЛА, 1992, С. 325-331
29. Романовский Н.В. Социология и социологи перед лицом глобальных катаклизмов // Социологические исследования. — 1998. - № 4, С. 56-64.
30. Самир А. Вирус либерализма. Перманентная война и американизация мира, Европа, 2007 г., 322 с.
31. Самир А. Империализм и неравное развитие, 1976 г., 254 с.
32. Семенов Ю., М., режим доступа: http://storyo.ru/filo/22_03.htm (дата обращения 18.02.2016)
33. Семенов Ю.И, М. 2003, режим доступа: <http://referati.me/istorii-filosofiya/filosofiya-istorii-semenov.html/> (дата обращения 20.02.2016)
34. Смирнов В.П.: Фернан Бродель: жизнь и труды. Французский ежегодник 2002. М., 2002, С.1-5.
35. Смирнов В.П., От революций к схватке над пропастью. М. 2002, режим доступа: <http://annuaire-fr.narod.ru/statji/Smirnov-2002.html> (дата обращения: 26.02.16)
36. Смирнов В. П., Современная мир-система (от революций к схватке над пропастью) // Социология. РЖ. 1994, С. 3-7.

37. Уоллерстейн И. Общественное развитие или развитие мировой системы? // Вопросы социологии. 1992, С. 11-21.
38. Франк А.Г. и Б.К. Гиллз: Мир-система. Пять сотен или пять тысяч лет? 1993, С.1-54.
39. Франк А.Г. Смещение мировых центров с Востока на Запад // ЛА. 1993, С.23-43.
40. Франк А.Г. Формационный переходы и мифологемы способов производства // Восток. 1992, С.55-75.
41. Фурсов А. И. Мир-системный анализ: интерпретация И. Валлерстайном периода 1945-1990 гг. // Восток. Афро-азиатские общества: история и современность. 3. М., 1992, С.32-40.
42. Фуртаду С. Развитие и недоразвитие, 1964 г., С.18-54.
43. Хакимов Г.А. Социально-философский анализ мир-системного подхода к динамике капитализма. Москва, 2009 г., С.26.
44. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций? // Полис. — 1994. - № 1, С. 37-44.
45. Цыганков П.А. Мировая политика и ее содержание // Международные процессы. — 2005. — Том 3. - № 1(7), С. 35-47.
46. Цыганков А.П. Мировая политика: как уловить понятие? Международные процессы. — 2005. - № 3, С. 23-30.
47. Чейз — Данн К. и Э. Уиллард: Отношения между ядром и периферией, 1993 г, С.44.
48. Braudel F. Civilisation materielle, economie et apitalism (Xve-XVIIIe siecles). 3 volumes. Paris: Armand Colin, 1979, С.3-89.
49. Prebisch Raul. The Economic Development of Latin America. New York: United Nations, 1950, С.45-99.
50. Prebisch R. Socioeconomic Structure and Crisis of Peripheral Capitalism, 1978, С. 13-33.
51. Singer Hans W., Ansari Javed A. Rich and Poor Countries: Consequences of International Disorder. Lodon: Routledge, 1988 г., С. 66.

52. Wallerstein I.: Geopolitics and geoculture: essays on the changing world-system. Cambridge: Press Syndicate, 1991, C. 45-87.
53. Wallerstein I. Historical Capitalism, with Capitalist Civili-zation. London: Verso, 1995, 245 c.
54. Wallerstein I. World-Systems Analysis: An Introduction. Durham, North Carolina: Duke University Press, 2004, C.26-66.
55. Wallerstein I. The End of the World as We Know It: Social Science for the Twenty-first Century. Minneapolis: University of Minnesota Press, 1999г.
56. Wallerstein I. After Liberalism. New York: New Press, 1995, C.15.
57. Wallerstein I. Utopistics: Or, Historical Choices of the Twenty-First Century. New York:The New Press, 1998, C. 89–90.
58. Wallerstein I. The Twentieth Century: Darkness at Noon? Keynote address. Boston: PEWS conference, 2000, C. 6.

Приложение

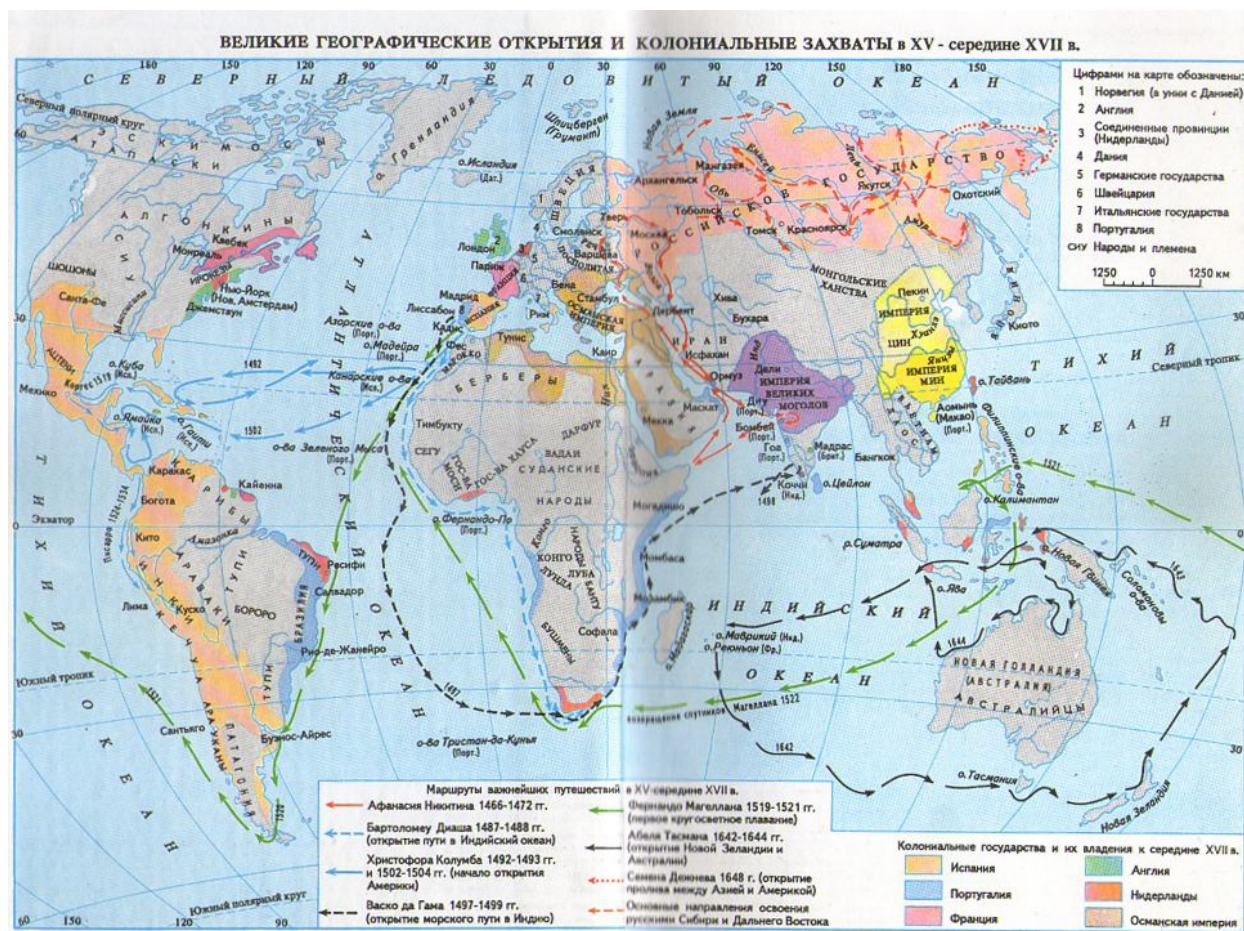
Приложение 1

Основные этапы развития мировой капиталистической системы

Период	«Ядро»	«Полупериферия»	«Периферия»
Конец XVI столетия (около 1640г.)	Голландия, Англия и северная Франция	Средиземноморская Европа (Испания, Португалия, Италия, Южная Франция)	Восточная Европа и Латинская Америка
1640-1760г.	Голландия, Англия и Франция	Север США, Пруссия и Швеция	Юг США и Карибский регион
Конец XVIII — начало XX столетия	США, Великобритания, Франция, Германия	Восточная и Южная Европа, Россия, Япония и некоторые развитые страны Латинской Америки (Аргентина, Бразилия, Мексика, Чили, Уругвай)	Колониальные и полуколониальные государства Азии, Африки и Латинской Америки

Источник: Wallerstein I., “World-System Analysis,” in A. Giddens & J.H. Turner, eds., Social Theory Today (Cambridge: Polity Press, 1987), 309-24

Великие географические открытия XV- XVII в.



Источник: <http://historial.ru/photo/XV-XVIII-veka/52-Velikie-geograficheskie-otkrytija-i-kolonialnye-zahvaty-v-XV—seredine-XVII-veka.html>

Отличительные черты капиталистической мир-экономики(КМЭ):

- 1) непрерывное накопление капитала в качестве движущей силы КМЭ;
- 2) осевое разделение труда, создающее напряжение между центром и периферии системы, ибо неравный обмен внутри КМЭ принимает пространственные формы;
- 3) существование в структуре КМЭ полупериферийных зон;
- 4) значительная роль, наряду с наемным, различных форм ненаемного труда;
- 5) соответствие границ КМЭ границам межгосударственной системы суверенных государств;
- 6) происхождение КМЭ не в XIX, а значительно ранее - в XVI столетии;
- 7) возникновение КМЭ первоначально в одной части мира (северо-западной Европе) и позднее ее распространение на весь остальной мир;
- 8) обязательное существование в структуре КМЭ государств-гегемонов, чей период полного и неоспоримого господства является, однако, относительно кратким;
- 9) вторичный характер государств, этнических групп и семейных единиц, которые постоянно создаются и пересоздаются;
- 10) возникновение антисистемных движений, одновременно подрывающих и усиливающих КМЭ;
- 11) структурная модель циклических ритмов и вековых трендов, которые воплощают внутренние противоречия системы (и которые являются причиной системного кризиса КМЭ, переживаемого нами ныне).

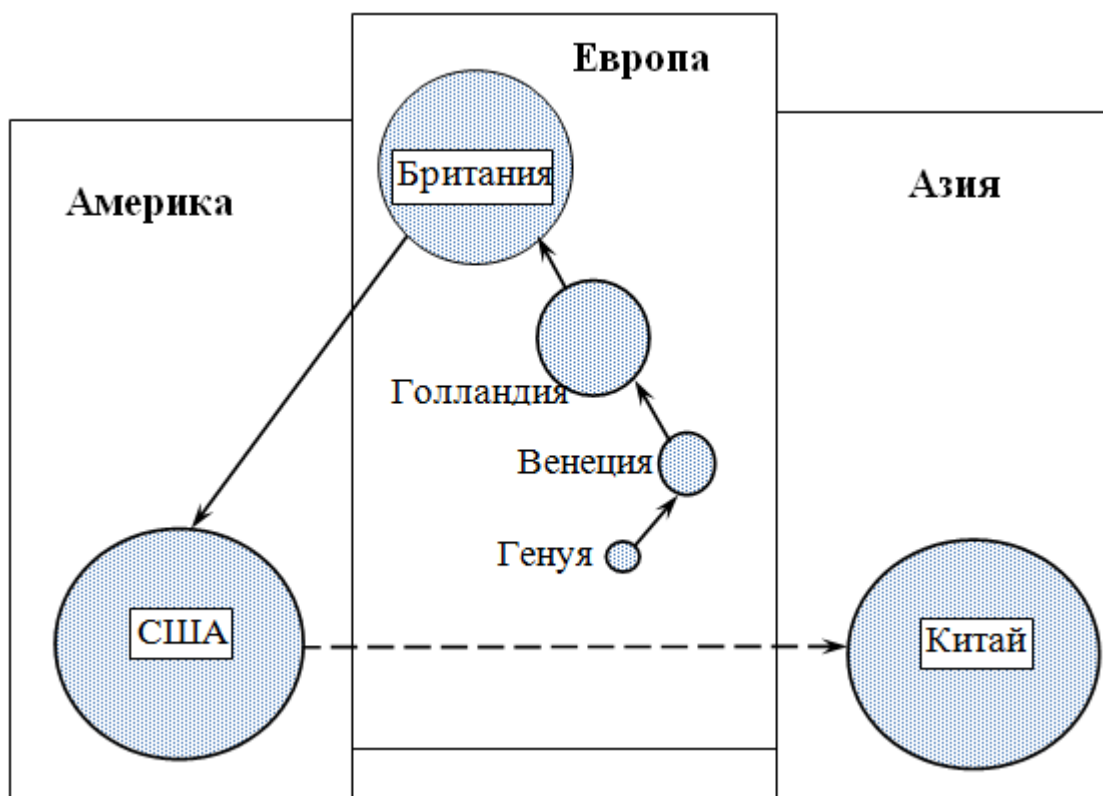
Источник: И.Валлерстайн, стр.267-268.

Типология исторических систем И. Валлерстайна

Тип исторической системы	Способ интеграции	Тип обмена
мини-системы	традиционный (на основе отношений родства, обычая и т.д.)	взаимообмен
мир-империи	военно-политический	перераспределение
мир-экономики	экономический	рыночный обмен

Источник: И.Валлерстайн «Мир-системный анализ»

Последовательность гегемонов КМЭ

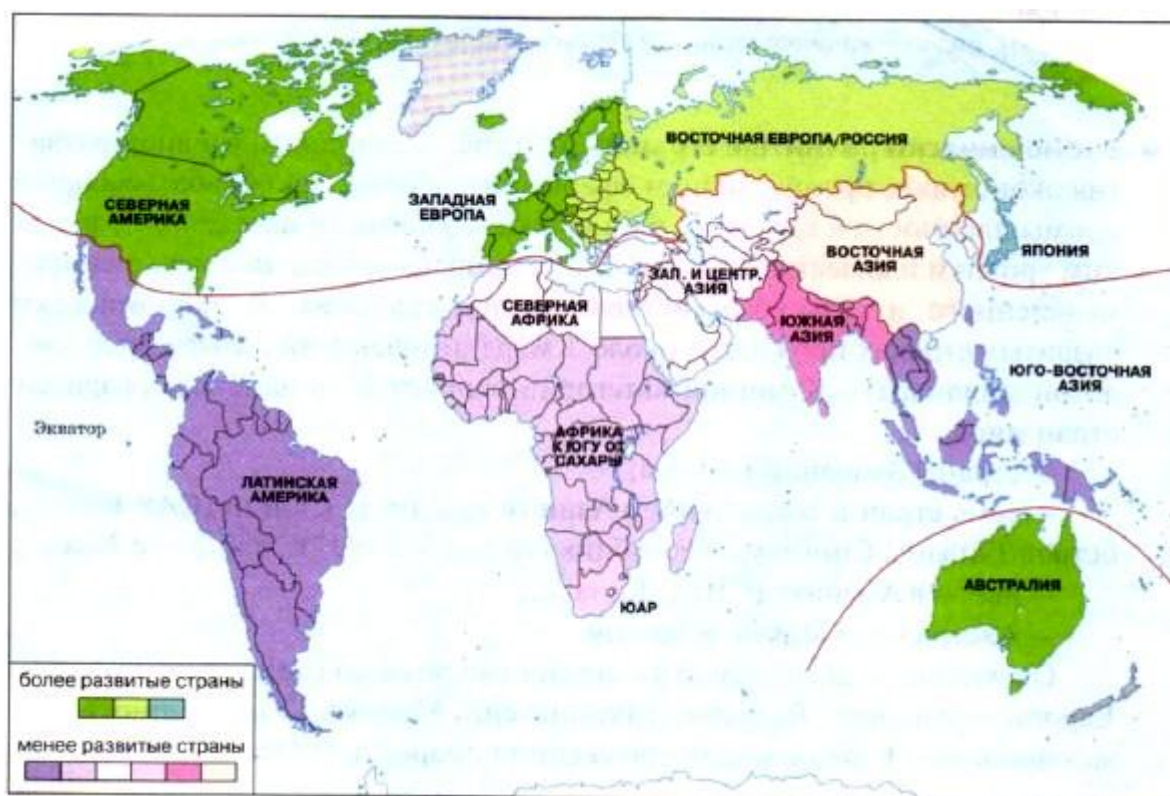


Концепция циклов гегемонии И. Валлерстайна

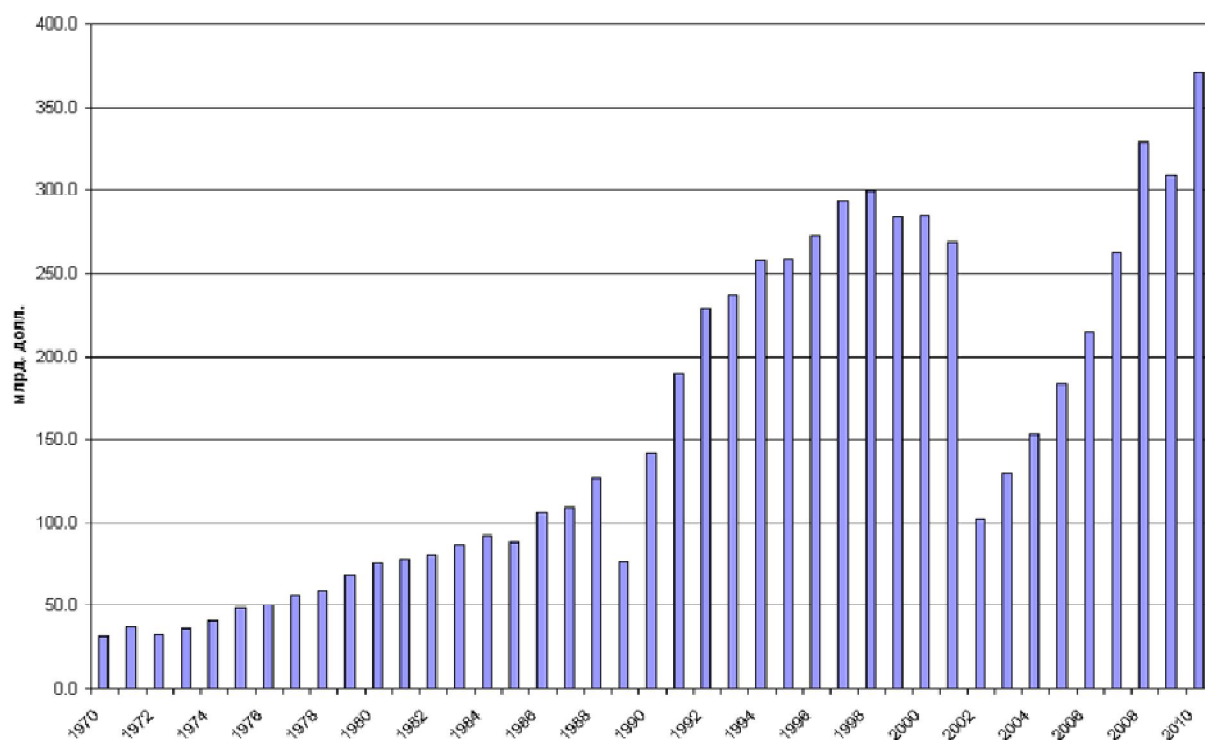
Гегемония	Мировая «тридцатилетняя война»	Реструктуризирующее соглашение	Период доминирования	Упадок и новые соперники
Нидерланды	Тридцатилетняя война (с мир-империей Габсбургов) 1618-1648гг.	Вестфальский договор, 1648г.	1620-1650гг.	1650-1672гг., Великобритания и Франция
Великобритания	Наполеоновские войны (с мир-империей Наполеона) 1792-1815гг.	Венский конгресс, 1815г.	1815-1873гг.	1873-1896гг., США и Германия
Соединенные Штаты	Первая и Вторая мировая война (с мир-империей 2 и 3 Рейха)	Ялтинская конференция, 1945г.	1945-1967гг.	1967 - ?гг., ЕС и Япония/Китай

Источник: И.Валлерстайн «Мир-системный анализ»

Географическое положение более развитых и менее развитых регионов
мира: «богатый Север - бедный Юг»



Динамика роста ВВП Аргентины 1970-2010 гг. (млрд долл. США)

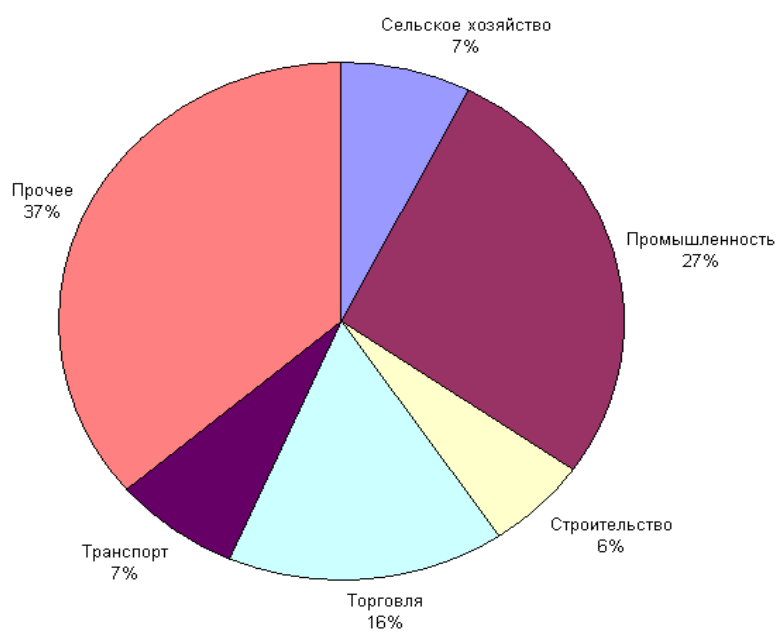


Источник: ITC Trade Map, Федеральная таможенная служба
Российской Федерации

Хуан Доминго Перон (1895 - 1974г.)

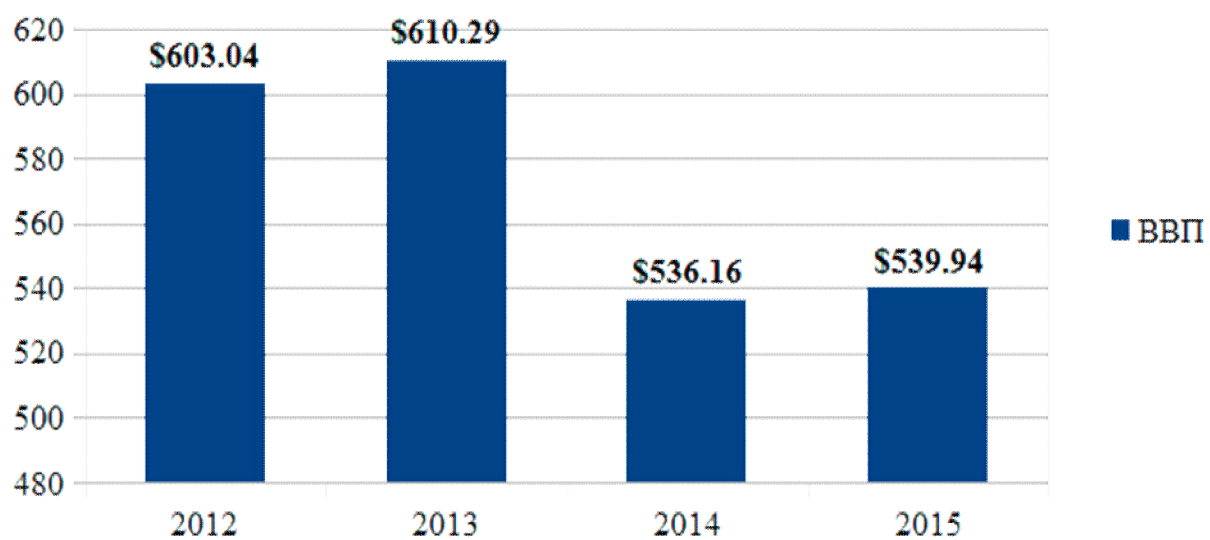


Структура экономики Аргентины 1970-2010 гг.



Источник: Dos siglos de economía argentina P. 198–203

Динамика роста ВВП Аргентины 2012-2015 гг. (млрд долл. США)



Источник: ITC Trade Map, Федеральная таможенная служба
Российской Федерации

Таблица 6.1. Великая депрессия и экономические спады в США с 1960 года

Начало	Конец	Длительность (в месяцах)	Самый высокий уровень безработицы	Изменения в реальном ВВП (%)
Август 1929	Март 1933	43	24,9	-28,8
Апрель 1960	Февраль 1961	10	6,7	2,3
Декабрь 1969	Ноябрь 1970	11	5,9	0,1
Ноябрь 1973	Март 1975	16	8,5	1,1
Январь 1980	Июль 1980	6	7,6	-0,3
Июнь 1981	Ноябрь 1982	16	9,7	-2,1
Июнь 1990	Март 1991	8	7,5	-0,9
Март 2001	Ноябрь 2001	8	6,0	0,5

Источники: NBER, Экономический отчет президенту США, Бюро трудовой статистики.



Перспективы развития современной капиталистической мир-системы

Сценарий	Условия	Последствия
<p>Сохранение и модернизация капиталистической мир-системы</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Осуществление «особого» контроля над финансовыми и др. рынками, и введение специального налога («налог Тобина») на финансовые транзакции в размере 0,1% - 0,2%. 2. Отмена (частичная или полностью) долгов стран «третьего мира». 3. Проведение демократического контроля над деятельностью Мирового банка, МВФ и т.д. 4. Усиление меры по регулированию всех сторон международных экономических отношений (движения капитала, «правил» торговли, рабочей силы и т.д.). 5. Постепенное введение согласованных (или единых) норм организации и оплаты труда, также социальной защиты. 6. Создание условий для свободного передвижения услуг, людей, капитала. 7. Запрещение принудительного труда, дискриминации работников по национальному и другим признакам, двойную эксплуатацию иммигрантов и др. 8. Введение общих экологических норм. Усиление гуманизации взаимоотношений между людьми, природой и обществом. 9. Создание системы стабильного (гарантированного) перераспределения части мирового богатства (включая доходы ТНК, крупнейших корпоративных структур и т.д.) в пользу стран «Юга». 10. Постепенная ликвидация монополии «глобальных игроков». 11. Оказывание безвозмездной помощи по развитию высоких технологий, современных форм 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Усиление капиталовложения в сферу производства и накопления достаточно крупной суммы денег, для решения целого ряда проблем наиболее бедных стран. Напр., годовой доход Wal-Mart Stores (лидирующая ТНК в мире по уровню дохода) – 3,304 млрд. долл. После ввода «налога Тобина», 6,9 млн. долл. будут отданы в общую «копилку» и направлены на повышение уровня образования в Нигерии (напр.). За 10 лет индекс образования может увеличиться с 0,3 до 2. В будущем, это будет способствовать развитию страны. 2. Разрешение имеющихся социально-экономические проблем, налаживание производства внутри стран «Юга», повышение уровня жизни всех слоев населения, качества образования и др. 3. Улучшение финансовой поддержки стран «Юга». 4. Создание и внедрение обязательных правил контроля над деятельностью ТНК, которые обеспечивают соблюдение всех международных стандартов. 5. Выравнивание уровня дохода трудящихся по всему миру. 6. Сведение до минимума ограничения по иммиграции и приему беженцев. 7. Улучшение положения прав рабочих по всему миру. 8. Сохранение окружающей среды, не возобновляемых ресурсов. Вкладывание средств в разработку и внедрение

	<p>образования, прикладной и фундаментальной науки, национальной культуры на «периферии» и «полупериферии».</p> <p>12. Признание и законодательное закрепление права коренных народов на самоопределение, систему образования, свой язык, культуру и т.д.</p> <p>13. Проведение дискуссий по наиболее актуальным вопросам современности.</p> <p>14. Укрепление суверенитета и власти национальных государств в противовес «транснациональному контролю».</p> <p>15. Создание условий для развития гражданского общества в странах третьего мира.</p>	<p>различных методов по сохр.окр.ср. и искусственному ее замещению.</p> <p>9. Разрешение имеющихся социально- экономических проблем, налаживание производства внутри страны, улучшение уровня жизни всех слоев населения, улучшение качества образования и др.</p> <p>10. Развитие собственного производства в слаборазвитых странах и выход на мировые рынки.</p> <p>11. Уменьшение «утечки мозгов». Повышение качества образования внутри страны, что позволит развивать ее.</p> <p>12. Сохранение народных ценностей, усиление гражданственности, повышение уважения и использования в международном общении достижений и ценностей каждого народа.</p> <p>13. Разработка новых путей решения определенных проблем.</p> <p>14. Защита своих народов от «угнетения» со стороны ТНК и сохранение национальных сообществ.</p> <p>15.Соединение существующей системы представительной власти и граждан для совместных решений политических вопросов.</p> <p>Вывод: Эти меры позволят странам «Севера» продолжить накопление капитала и с тем же успехом эксплуатировать страны «Юга». При этом, уменьшится вероятность возникновения новых угроз со стороны слаборазвитых стран, т.к. нововведения позволят им заняться решением своих внутренних проблем и постепенным перемещением на «периферию» или в «центр».</p>
--	--	---

		Страны «Севера» смогут лучше контролировать все исходящие «угрозы» от стран «Юга». Капитализм продолжит успешно противостоять «третьему миру» и, возможно, выберет какие-то другие формы своего господства.
Разрушение капиталистической мир-системы	<ol style="list-style-type: none"> 1. Усиление миграционного потока с «Юга» на «Север». 2. Усиление эксплуатации бывших зависимых народов развитыми странами. 3. Стремительный рост финансовой задолженности «Юга». 4. Усиление дестабилизации экономики стран «Юга» дешевыми и низкокачественными продуктами «Севера». 5. Поддержание «Севером» у власти коррумпированные и эксплуататорские правительства. 6. Понижение развитыми странами мировых цен на сырьевые товары и завышение цен на товары обработанные. 7. Достижение критической отметки производственного процесса и налогообложения. 8. Усиление нестабильности отношений внутри «ядра» мир-системы. 9. Потребление не возобновляемых ресурсов выйдет из-под контроля. 10. Увеличение количества захватнических войн между самими государствами «Юга», возможно даже с применением ядерного оружия. 11. Страны «Севера» будут опираться только на силу. 12. Деление стран на три части: «ядро», «периферия» и «полупериферия», в зависимости от их экономических показателей. 13. Продолжение тактики скрытого колониализма. 14. Появление новых антисистемных сил. 15. Достижение критической 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Усиление недовольств среди коренного населения и «старых» мигрантов, переходящие в забастовки, внутренние конфликты, нарушение безопасности, экономическую нестабильность и т.д. 2. Ухудшение внутреннего состояния стран «Юга». Недовольства коренных жителей приведут к массовым протестам, конфликтам, войнам. Продолжится «скрытый колониализм» и обнищание. 3. Увеличение налогов приведет к росту недовольств среди населения и следующим негативным последствиям внутри страны: конфликты, войны, нестабильность и т.д. 4. Потребление «Югом» низкокачественной продукции вызовет массовые протесты недовольных, нарушение безопасности внутри стран, миграцию и т.д. 5. Обеспечение развитыми странами экономического и политического режимов наибольшего благоприятствования, а также дальнейшее распространение заговоров вокруг правительств, которые не собираются проявлять необходимого усердия. 6. «Юг» продолжит быть для «Севера» его сырьевым придатком, рынком сбыта, поставщиком экзотических товаров, объектом для ростовщичества - но никак не

	<p>отметки уровня инфляции и безработицы.</p>	<p>равноправным партнером. «Север» подавит «Юг».</p> <p>7. Увеличение налогов приведет к росту недовольств среди населения и следующим негативным последствиям внутри страны: конфликты, войны, нестабильность и т.д.</p> <p>8. Капиталисты не смогут сокращать издержки производства, что принесет огромный ущерб производству.</p> <p>9. Массовые хищения и разработка не возобновляемых ресурсов, уничтожение окружающей среды и т.д., приведут к конфликтам между государствами, экономической нестабильности и т.д.</p> <p>10. Нарушение безопасности в странах «Юга».</p> <p>11. Появление новых антисистемных сил, массовые недовольства внутри гос-в, конфликты, восстания.</p> <p>12. Увеличение разрыва между странами Юга и Севера.</p> <p>13. Увеличение разрыва между «центром» и «периферией», обнищание.</p> <p>14. Проведение революции и свержение капитализма.</p> <p>15. Рост инфляции и безработицы приведет к росту недовольств среди населения и следующим негативным последствиям внутри страны: конфликты, войны, нестабильность и т.д.</p> <p>Вывод: В случае развала капиталистической мир-системы, возможны следующие альтернативы:</p> <p>1. Переход к неофеодализму.</p> <p>2. Переход к демократическому фашизму</p> <p>3. Переход к радикально децентрализованному во всемирном масштабе и наиболее равному мировому порядку.</p> <p>4. Также не исключено</p>
--	---	---

		появление сразу нескольких миросистем.
Дальнейшее неустойчивое развитие капиталистической мир-системы	<p>1. Усиление миграционного законодательства и сохранение неравноправного положения. Не будут создаваться рабочие места для мигрантов.</p> <p>2. Частичная отмена долгов странам «Юга», но при этом будут давать новые «кредиты» на решение внутренних проблем.</p> <p>3. Прорабатывание и внедрение странами «Севера» обязательных правил контроля над деятельностью ТНК, которые должны будут обеспечить соблюдение всех международных стандартов (в области природопользования, труда, соблюдения социальных и других прав человека и т.д.). Но применение этих правил не будет гарантированно осуществлено всеми странами «Севера», тем более в полном объеме.</p> <p>4. Постепенное введение единых (или согласованные) норм организации и оплаты труда, и социальной защиты. Разница в темпе ввода этих норм, приведут к недовольствам среди населения и не улучшат их социальное и экономическое положение.</p> <p>5. Введение общих экологических норм, но это не дает 100% гарантии их соблюдения всеми странами. Большие затраты на восстановление природных ресурсов и их защиту, может нанести большой ущерб производству стран «Севера».</p> <p>6. Сохранение нестабильности отношений внутри «ядра» мир-системы. Возможно образование таких блоков, как США + Япония (блок с антиевропейской направленностью) и Россия + Европа.</p> <p>7. Введение «Налога Тобина» поможет решить существующие проблемы в странах «Юга», но одновременно введет в еще</p>	<p>1. Капитализм будет постепенно разрушать последнюю жалкую опору относительной экономической стабильности.</p> <p>2. Государства будут стараться уберечь от нависшего недовольства средних и трудящихся слоев населения, которые будут лишены своих пенсий и накоплений.</p> <p>3. Страны «Севера» будут искать все новые и новые пути накопления капитала, все сильнее ставя в зависимое положение страны «Юга», тем самым увеличивая пропасть между «центром» и «периферией».</p> <p>4. Будут созданы новые «квазимонополии», которые помогут капиталистической мир-системе просуществовать еще какое-то время.</p> <p>Вывод: В ближайшем будущем из-за отсутствия действенных альтернатив сохранятся кризис капиталистической мир-системы и останутся нерешенными актуальные проблемы современной мировой политики.</p>

	<p>большую зависимость последних от стран «Севера».</p> <p>8. Оказание финансовой помощи со стороны «Севера», нацеленное на повышение образования в странах «Юга», улучшит качество образования, но не обеспечит полного прекращения «утечки мозгов».</p>	
--	---	--

**Сценарий политического и социально – экономического положения
Аргентины и США в период с 2016 – 2025 гг.**

Страна	Сценарий	Условия	Последствия
Аргентина	Улучшение политического и социально-экономического состояния страны	1. Усиление роста внутреннего рынка и стимулирование потребительского и производственного спроса на продукцию инновационных секторов. 2. Ведение враждебной экспортной стратегии, которая будет опираться на всестороннюю поддержку государства. 3. Возобновление развития образования и науки. Наука станет безусловным общественным приоритетом. 4. Продолжение создания инновационного актива – плодотворного диалога и взаимодействия государства, науки и бизнеса. 5. Преодоление исторически сформировавшейся ситуации между промышленным и аграрным секторами. 6. Вовлечение политической оппозиции в реализацию модернизационного проекта.	Данные меры позволят улучшить инновационные контуры аргентинской экономики, обеспечить дальнейшее ее расширение и усилить глобальную значимость.
США	Ухудшение политического и социально - экономического состояния страны	1. Отмена целого ряда пособий для уменьшения трат бюджетных средств страны, сокращение предложения долларов на рынке - дефляционный шок. 2. Подорожание доллара «раздавит» экономику США. 3. Для поддержки социальных программ, вбрасывания денег на спецоперации за рубежом, борьбу с терроризмом, военной помощи другим	1. Дефляционный шок. 2. Внутри страны начнутся массовые банкротства, а «безработным» и во все перестанут платить пособия. Это приведет к массовым восстаниям внутри штатов, шаткому положению всей страны. 3. Обесценивание доллара в десятки раз. 4. Экономическая дестабилизация, вызванная потерей

		<p>странам – США включают «печатный станок».</p> <p>4. Россия, Китай и др. страны полностью откажутся от доллара как мировой резервной валюты, наращивая запасы золота.</p> <p>5. Постепенный отказ от доллара в двусторонней торговле.</p> <p>6. Сокращение социальных программ.</p> <p>7. Увеличение нестабильности внутри штатов.</p> <p>8. Увеличение внутренней нестабильности, которая будет также порождена ложными парадигмами главных ценностей, что стремятся разделить американских граждан.</p> <p>9. Потеря контроля США над внешними военными базами, которые находятся в более чем в 130 странах мира.</p> <p>10. Более развитые штаты перестанут перечислять средства в федеральный бюджет и фактически выйдут из союза.</p> <p>11. Объемы потребления, превысят объемы производства.</p> <p>12. Проведение активной политики штатов по отделению от США, с целью стать самостоятельным государством.</p> <p>13. Рост налогообложения.</p> <p>14. Создание новых горизонтальных связей, которые обходят стороной американский «центр».</p> <p>Ярким примером этого служит взаимодействие 4-х больших стран – Индия, Китай, Россия и Бразилия.</p>	<p>долларом статуса мировой резервной валюты и нефтедоллара.</p> <p>5. Поставит под удар долларовую систему.</p> <p>6. Увеличение числа бездомных, продовольственные талоны станут неизбежными.</p> <p>7. Увеличение риска террористических атак. Люди будут чувствовать себя как при военном положении, несмотря на то, что оно не будет официально объявлено.</p> <p>8. Усиление вероятности столкновений внутри страны. Мусульмане пойдут против крестьян, бедные против богатых, черные против белых и т.д.</p> <p>9. Развитие яростной ситуативной борьбы за «американское наследство», что будет сопровождаться чередой неконтролируемых конфликтов на территории всей планеты.</p> <p>10. Рост массовых социальных волнений (возможны и гражданские войны).</p> <p>11. Страны – импортеры продолжат активно развиваться за счет усиленного потребления их продуктов США.</p> <p>12. Отказ США или резкий ответ на изъявленное желание приведет к массовым протестам и конфликтам по всей территории.</p> <p>13. Увеличение роста недовольств среди граждан США, появлению новых активистов и в</p>
--	--	---	---

			<p>дальнейшем, к расколу на отдельные независимые штаты.</p> <p>14. Потеря США статуса гегемона.</p> <p>Вывод:</p> <p>1. Продолжится снижаться роль США в мировой системе.</p> <p>2. Произойдет ослабление позиций США как мирового гегемона.</p> <p>3. США продолжают попытки восстановления своего могущества, но теперь при помощи военной силы.</p>
--	--	--	---